

2465
15/2/84

بسم الله الرحمن الرحيم بحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ الْمُنِيرَ فَالْكَافِرِينَ فِي الَّذِينَ آمَنُوا الْمَهْمُ
عَذَابُ الْآبِئَةِ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ

(المونور)

مخفیہ بیان

یعنی

فتنہ مستربان کی حقیقت

ی فضل کریم اینڈ سنز کے خلافت حقہ سے ارتداد

ت سے بیزاری کے صحیح اور مکمل واقعات اور

عوت مباہلہ کا ناقابل تردید مفصل جواب

مرتبطہ

ماکسار میر قاسم علی ایڈیٹر فاروق قادیان

جس کو بمبار دسمبر ۱۹۲۳ء
فاروق پریس قادیان میں مصنف نے طبع کر کے فاروق منزل قادیان سے شائع کیا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 مُحَمَّدٌ وَآلُہٖٗ وَسَلَّمَ

فتنہ ستریان کے صحیح واقعات

اور

مخفی رازوں کے انکشافات

کچھ عرصہ سے ستریان مشین سیویاں قادیان کی طرف سے ایک فتنہ اٹھا رہا ہے جس کے متعلق رئیس الاشرف اور دیگر آریہ اخبار اور منافقین نایکار نے طرح طرح کے مضامین افشاء سازوں سے پرنکھ لکھ کر سلسلہ عالیہ احمدیہ کو بدنام کرنے کی غرض سے اپنا خون پانی کر کے بہا رکھا ہے۔ گو وہ اپنے منصوبوں میں خسر الدنیا والاخرۃ ہی ہوئے۔ اور انشاء اللہ آئندہ بھی ہوتے رہیں گے۔ لیکن ستریان مذکور چونکہ ایک اہل حق و مشاعرے شائع کرتے رہتے ہیں جس سے ممکن ہے کہ بیعت الایمان اور مرضی القلوب انسان دہوکہ میں آجائیں۔ اس لئے میں نے مناسب سما کہ مختصر اس فتنہ کی اصل حقیقت ظاہر کر دوں۔ تاکہ مومنین کے ازدیاد ایمان اور منکرین کے لئے وبال جان اور حاسدین کے حق میں الہی نشان کا موجب ہو۔ الاصل حقیقت کے کچھ سے قبل فتنہ انگیز مفتین سے ناظرین فاروق کو انٹروڈیوس کر دینا ضروری ہے۔ لہذا میں پہلے ان فتنہ پر وازوں کے نام و نشان سے واقف کرانا اور ان کی ابتداء اور

انتہاء بتلاتا ہوں۔ بعد ازاں اصل حقیقت عرض کر دیں گا۔ وما توفیقی الا باللہ علیہ
توکلت والیہ انیب۔

مگر یہ امر واقع رہے کہ مستریان مشین سیویاں محض ایک آلہ کار یا مردہ دست
زندہ کی طرح ہیں۔ جن کو ہلانے جھلانے بچانے بیلانے والے پس پردہ کچھ
اور لوگ کا قریں۔ فاسقین۔ منکرین۔ منافقین کے رئیس و امیر و سرگروہ شیاطین لاش
سے ہیں۔ جن کا دین و ایمان یہی ہے کہ جس طرح بھی بن سکے سلسلہ عالیہ احمدیہ کے
ریشا نے اور امام جماعت احمدیہ چوالیہ نام لگانے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا جائے۔
اور کوئی تیر تر کش میں باقی نہ رکھا جائے۔ خواہ تیر انداز جہنم میں ہی چلے جائیں۔ مگر اپنی
کارستانیوں سے یا زندہ آئیں۔ پھر حال یہ شیاطین کا ایک آخری حربہ ہے۔ جو ان پر
ہی الٹ پڑے گا۔ اور دو چہان میں ان کی دوسیا ہی کا باعث ہو جائیگا۔ انشاء اللہ۔

فتنہ انگیزوں کے مختصر حالات

عرصہ قریباً چودہ سال کا ہوا کہ جالندھر شہر سے ایک شخص سہمی فضل کریم لوہار جس کی بیوی
فوت ہو چکی تھی۔ سو اپنے تین خورد سالہ بے مال کے بچوں کے جن میں ایک لڑکی اور دو لڑکے
تھے۔ نہایت خستہ حالی سے قادیان آیا۔ بڑے لڑکے کا نام عبدالکریم۔ چھوٹے کا محمد زاہد۔
لڑکی کا سکینہ تھا۔ ان تینوں کی عمر اُس وقت علی الترتیب ۱۰۔ ۵۔ ۷ سال کے قریب تھی۔
یہ احمدیہ ہمان خانہ میں ٹہرے۔ اور ایک معمولی ٹرکس جس میں کچھ پیشہ آہنگری کے آ
تھے۔ انکے پاس تھا۔ چند ماہ ہمان خانہ میں رہ کر قریب ہی مگرمی ڈاکٹر سید غلام غور
صاحب احمدی ہمار کا بالا خانہ جس کے نیچے ایک دوکان ہے۔ کرایہ پر لے لیا۔ مکان
میں رہائش دوکان میں کام شروع کیا۔ اس کا کرایہ بھی ابھی کچھ انکے ذمہ باقی ہے
تاحال ادا نہیں کیا۔ پہلے پہلے یہ مٹی کے تیل کے کنستریں اور دیگر قفل تالیوں وغیرہ
کی درست کر کے اپنا گزارہ کرتے تھے۔ تھوڑے عرصے کے بعد ان کی شادی کی تجویز کی گئی

ایک لڑکی سے ستری فضل کریم کا نکاح کرادیا گیا۔ جو کچھ عرصہ کے بعد وہ بھی فوت ہو گئی
بڑے لڑکے عبدالکریم کو کالج احمدیہ میں اور چھوٹے محمد زاہد کو تعلیم الاسلام ہائی سکول میں
اور لڑکی کو زمانہ مدرسہ احمدیہ میں تعلیم حاصل کرنے کے لئے بٹھا دیا۔ مدرسہ سے فارغ
ہو کر دونوں لڑکے اپنے باپ فضل کریم کے کام میں بھی ہاتھ بٹایا کرتے تھے۔

احمدیت کی بدولت خدا نے ان پر فضل کیا۔ کہ بڑا لڑکا مولوی فاضل ہو گیا۔ اور
چھوٹے محمد زاہد نے انٹرنس پاس کر لیا۔ لڑکی نے بھی گرل سکول میں کچھ تعلیم پائی۔ اسی زمانہ
میں خدا نے ان پر یہ احسان بھی کیا۔ کہ وہ معمولی مرتبت وغیرہ کا جو کام کرتے تھے۔ اس
میں ترقی ہوئی کہ سیویاں نکالنے کی ”جندی“ بنانے لگ گئے۔ جو رفتہ رفتہ ”مشین سیواں“
کے نام سے مشہور کی گئی۔ اس کام میں انکو مالی امداد کی ضرورت پڑی۔ تو احمدیہ سٹور نے
ان کی درخواست پر کچھ مالی امداد دی جس کا انجام انکے لئے بڑا ہوا۔ جو آگے چلکر بتایا
جائیگا۔ تیسرا فضل اللہ تعالیٰ نے یہ کیا۔ کہ حضرت میاں صاحب سلمہ اللہ نے انکو مکان
کے لئے زمین مفت عطار فرمائی جس پر ادھوں نے اپنا رہائشی مکان جو آج ”مشین سیواں“
بلڈنگ کے لقب سے مشہور کیا جا رہا ہے۔ بتایا۔ جو ایک مرد مورخ صاحب کے گناہ سے واقع
ہے۔ جس کا بیٹا آگے آئیگا۔

آج مشین سیویاں بلڈنگ مکرئی سید محمد اشرف صاحب جندی سابق ہیڈ کلرک
محکمہ تعلیم کے پاس ایک ہزار روپیہ میں رہن بالقیض ہے۔ جو دنل روپیہ ماہوار کرایہ پر
ستری صاحبان کے پاس ہے۔ جس کا دس ماہ کا کرایہ بھی اب تک ادا نہ کر سکے۔ تو ایک صد
روپیہ کا ایک ہینڈ ٹوٹ بابت کرایہ کھکھر شاہ صاحب کے حوالہ کر دیا۔ اس طرح گیارہ سو
روپیہ اب ستریوں کے ذمہ ہے جس کا سید صاحب نے ان پر دیوانی میں دعویٰ دائر
کیا ہے جس کی بنا پر عدالت سے حکم اتنا ہی انکے نام جاری ہوا ہے۔ کہ وہ تافیس صلہ
مقدمہ مکان کو کسی کے پاس بیع رہن نہ کریں۔ آج حکم اکتوبر تک یہ مقدمہ عدالت میں زیرِ تجویز ہے

چوٹھا فصل خدا نے اُن پر یہ کیا کہ ادھوں نے قرض لے کر آٹا پیسنے کی ایک پُرانی
 چچی خرید لی جس کو مُرتّت وغیرہ کر کے چلانے لگے۔ اور فلور مل کے مالک بن گئے۔ بالآخر
 گزشتہ سال بد قسمتی سے ادھوں نے ایک بوسیدہ موٹر کرایہ پر چلانے کی نیت
 سے خریدی۔ تو اس کے لئے کوئی ایسا ڈرائیور جو ہر پھیرے میں اس کی مرہم پٹی کر کے چلاتا
 ہے نہ ملا۔ لاچار ہو کر ستری فضل کریم صاحب کے ہونہار فرزند و بلند فخر دو دمان
 محمد زاہد کا دل بچھل آیا۔ اور اس نے فوراً کالج چھوڑ کر موٹر کو آسنبھالا۔ اور چند ہی ایام
 میں موٹر ڈرائیوری کی سند حاصل کر کے خود اس کو کرایہ پر چلانے لگا۔ اس جدید ڈرائیور
 کی مار موٹر برداشت نہ کر سکی۔ اور یاغی ہو کر ہاتھ سے نکل گئی۔ مجبور ہو کر مولانا بفضل اولئنا
 زاہد صاحبؒ نے اس کے ہاتھ پاؤں کاٹ بیدست دبا کر کے میدان میں کھڑی کر دی۔
 جہاں وہ اب تک پڑی ماتم کر رہی ہے۔

یہ ہے ناظرین ان فتنہ پردازوں کی ابتدائی حالت جو قادیان میں آجانے
 کی وجہ سے انکو نصیب ہوئی۔ افسوس کہ اس جالندھری پستی سے اس احمدی بلند کا
 پر پینچے کی برداشت ان سے نہ ہو سکی۔ اور خود فراموش بن کر یہ آفتاب پرستیر بھینکنے
 لگ گئے۔ کاش فضل کریم اپنی اوس جالندھری حالت کو یاد رکھتا۔ اور پھر اس خدائی
 فضل کی قدر کرتا۔ تو آج نہ اپنا ایمان کھوتا نہ اپنی اولاد کی ہلاکی کا موجب ہوتا۔ یا خدا کے
 اس ارشاد کو اُس مولوی بننے والے بیٹے سے ہی سن لیتا۔ کہ اتما موالکھ داواکھ فتنہ
 تو تب بھی عاقبت کی بربادی سے بچ جاتا ہے۔ مگر تقدیر کا فوشتہ کون بد لے اور سہ
 بجائے کون اس کمبخت کو جسکو خدا ملے

وہ دن نزدیک آگیا۔ جو علم الہی میں ان کی ہلاکت دینی و ایمانی کا مُقدّر تھا۔ اور اگر سہ
 ۱۹۱۹ء سے اُس کی بنیاد پڑنی شروع ہو گئی۔ جس کے مختصر واقعات آگے بیان
 کرتا ہوں۔ اور خدا کے فضل سے جو کچھ لکھو گا۔ بغیر کسی جذبات سے متاثر ہونے کے عرض کر دوں گا۔ اور
 ایک بات بھی بے ثبوت نہ پیش کر دوں گا۔ سب کا ثبوت مسز یون کا دستخطی جس سے انکار ممکن ہی نہیں دکھاؤں گا۔

سٹور کا مقدمہ اور ابتلاء کا آغاز

يُضِلُّ بِهٖ كَثِيْرًا قَٰیْهِنًى بِهٖ كَثِيْرًا

ماہ اگست ۱۹۱۹ء چودھری غلام محمد صاحب بی۔ اے منیجر احمدیہ سٹور نے تطاوت امور عامہ میں ایک درخواست دی کہ مستری فضل کریم کے ذمہ ایک سال سے سٹور کا کچھ روپیہ ہے۔ وہ اس سے دلایا جائے۔ یہ درخواست ۱۹۲۰ء کو برصا مندی فریقین اس طرح فیصل ہوئی کہ مستری فضل کریم بحساب دس روپیہ ماہوار مارچ سے باقسط یہ روپیہ ادا کرے۔ اس فیصلہ پر فریقین کے دستخط کرائے۔ مستری فضل کریم نے یہ الفاظ اپنی قلم سے بھٹک کر مجھے یہ فیصلہ منظور ہے۔ ”دستخط کر دیئے۔ اس فیصلہ کی اجراء کا جب وقت آیا۔ تو مستری فضل کریم نے اس منظور کردہ فیصلہ کا اپیل محکمہ قضا میں کر دیا۔ جو ۲۸ مارچ ۱۹۲۰ء کو اس بنا پر نام منظور ہو گیا۔ کہ جو فیصلہ برصا مندی فریقین و منظور دیوین ہو چکا ہے۔ اس کی اپیل کا کوئی حق قانوناً یا شرعاً دیوین کو نہیں۔ لہذا مستری صاحب حسب فیصلہ منظور کردہ خود اقساط ادا کر دیں۔ پھر۔ سر مارچ کو عبد الکریم پسر فضل کریم نے لکھا۔ کہ محکمہ قضا نے منوالہ دیو فیصلہ کیا ہے۔ اسلئے قیال اپیل ہے۔ اس کا پھر وہی جواب ہم راپریل کو دیا گیا۔ کہ کوئی حق اپیل کا نہیں ہے۔ جبکہ آپ برصا مندی سے باہمی فیصلہ کر کے اس پر منظوری کے دستخط کر چکے ہیں۔ اور بھٹکا کر اب یہی اگر آپ اس منظور کردہ فیصلہ کی تعمیل نہ کریں گے۔ تو اس کے نتیجہ کے ذمہ وار ہونگے۔ اس پر ستر یوں کو طیش آگیا۔ اور ادھنوں نے دو درخواستیں ایک ۲۸ اپریل دوسری ۲۸ اپریل ۱۹۲۰ء کو نہایت ہتک آمیز لہجہ اور گستاخانہ الفاظ میں خاں صاحب ذوالفقار علی خان ناظر امور عامہ کو بذریعہ ڈاک بھیج دیں۔ جن میں وہ روایت اختیار کیا۔ جو ایک نامہ ہندوستان اور دشمن بدخواہ سلسلہ کا ہوتا ہے۔ پھر ۲۸ اپریل کو ایک درخواست دی کہ ہمیں اپیل کے واسطے دس روز کی ہٹل دیجائے۔ ہم کوئی قسط نہیں ادا کرینگے جب تک کہ اپیل نہ کر لیں۔ ان کے اس عذر کو کسی توڑ کر جھوٹے کو گھر تک پہنچا دیا۔ اور ہٹل دیدی

دس یوم کی ہڈت لیکر ۲۲ مئی کو ایک لمبا اپیل قضاء کے میز پر رکھ کر چلے گئے۔ جس پر ۱۰ اگست
تک عدالت کو قضاء نے بدیں مضمون ایک مفصل رپورٹ ناظر صاحب امور عامہ کی خدمت میں
بھیجی۔ اور اس میں لکھا کہ

”مستری فضل کریم کی جتنی تحریریں شامل مثل میں۔ وہ اکثر توہین آمیز ہیں۔ اور ان پر
اس سے کوئی نوٹس نہیں لیا گیا۔ جس کا نتیجہ یہ ہے کہ اب وہ سمجھتا ہے کہ میرا کوئی کچھ بگاڑ
نہیں سکتا۔ اس لئے جناب مشمولہ مثل تحریرات کو پڑھیں۔ اگر امکان میں ہے۔ تو اس پر کوئی
نوٹس لیں۔ ورنہ سٹور کو ہدایت کریں کہ وہ دیوانی دعویٰ کر کے روپیہ وصول کر لیں۔“
”جو شخص اس قسم کی بے ادباندہ تحریریں لکھتا ہے۔ اس کے متعلق یہ خیال کرنا کہ وہ
کسی حکم کے ماننے کے لئے طیار ہو گا۔ میرے نزدیک صحیح خیال نہیں۔ اس لئے مثل واپس
بھیجتا ہوں۔ جو مناسب سمجھیں۔ کارروائی کریں۔“

آخر نظرات امور عامہ میں عرصہ تک مستری صاحب اپنے منظور کردہ فیصلہ کے
خلافت بیجا عزرات اور حکمر قضاہ وغیرہ کی شکایات کرتے کرتے اس مرحلہ پر پہنچے کہ
جو سامان خور دنی اور دیگر برائے مشین سویاں ٹورنے اپنی فہرست میں میرے نام درج
کیا ہے۔ اس سامان کا بیچک دکھائیں۔ تاکہ معلوم ہو کہ وہ کس بھاؤ سے خرید گیا ہے۔
اس عذر لنگ کا جواب منیجر سٹور سے طلب ہوا۔ تو اوہوں نے لکھا کہ مستری صاحب خود
اپنا سامان ساتھ جا کر خرید کر لاتے تھے۔ ہمیں معلوم نہیں کہ وہ کس بھاؤ سے لاتے تھے۔
بیچک انکے پاس ہونگے۔ ہمارے پاس نہیں۔ پھر مستری صاحب نے یہ عذر کیا کہ
سٹور سے میرے کھاتہ کی نقل منگا کر مجھے دکھائی جائے۔ وہ بھی منگا دی۔ جب تمام مراحل
طے ہو چکے۔ اور ہر ایک عذر مستری صاحب کا منقطع ہو گیا۔ اور حساب کی رو سے بلیغ سالانہ
انکے ذمہ نکلے۔ تو اب یہ عذر پیش کر دیا کہ سٹور نے جو منافع لینا چاہا ہے۔ وہ از قسم سود
ہے۔ وہ منہا کر دیا جائے۔ تو میں آئندہ ماہ سے قسطیں ادا کرنے لگوں گا۔ اس کے جواب
میں انکو کہہ دیا کہ عیسے منافع ہے۔ جس کو تم سود کہتے ہو۔ یہ چھوڑ دیا جاتا ہے۔ آپ
اصل رقم ماچھ قسط وار ادا کر دیں۔ مقدمہ کو طوالت دیتے دیتے مستری صاحب نے

اگست ۱۹۱۹ء سے لیکر اپریل ۱۹۲۲ء تک پہنچا دیا۔ اور ۲۴ اپریل کو امور عامہ کے جواب میں لکھ دیا۔ کہ کل لین دین جو میرا رہا ہے۔ اس میں جس قدر منافع لیا گیا ہے۔ وہ بقدر شاٹھ روپیہ کے ہے۔ وہ سب منہا کر دو پھر میں آئندہ قسط دار بحساب غلام راہوار ادا کر دوں گا۔ اس پر ناظر صاحب امور عامہ نے لکھا۔ کہ آپ اس شاٹھ روپیہ کو جس کا نام سود رکھتے ہیں۔ زیر غور نہ بنے دیں۔ اصل رقم جو آپ کی طرف ہے۔ وہ ادا کرنی شروع کریں۔ مگر وہ زمانے توجیب سب کارکن کیا قاضی اور کیا محتسب اور کیا نظارت امور عامہ اور کیا دفتر ڈاک تنگ آ گئے۔ تو اس معاملہ کو بحضور حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ۲۴ اپریل ۱۹۲۲ء کو پیش کر دیا۔ حضرت صاحب نے ہم سب کو اس کا فیصلہ فرمایا جس سے مستری صاحب اینڈ کو کے دلوں میں نفاق شروع ہوا۔ اور آغاز ابتلا و سازا نہ آ گیا۔ حضور ایدہ اللہ بفرہ نے جو فیصلہ فرمایا ہے۔ وہ میرا تو دل چاہتا ہے۔ کہ سارا یہ یہاں نقل کر دوں۔ مگر عدم گنجائش اخبار مانے ہے۔ وہ آپ زور سے لکھتے کے قابل ہے۔ اگر ضرورت پیش آئی۔ تو انشاء اللہ اس کو بھی شائع کر دوں گا۔ اس وقت مستری صاحب کے متعلق جو فرمایا ہے۔ اور جوان کے لئے رنج و غصہ کا باعث ہوا۔ اس میں سے کچھ اقتباس نقل کرتا ہوں۔ فیصلہ میں حضرت صاحب نے تحریر فرمایا۔

(۱) یہ مستری فضل کریم کا طریق عمل گو شروع شروع میں اس قدر قابل اعتراض نہیں معلوم ہوتا۔ مگر (بعد میں) ان کا رویہ یک لخت نہایت گندہ ہو گیا ہے۔ اور وہ اسلامی طریق کو بالکل بھلا بیٹھے ہیں۔ ان کی تحریر کا لفظ لفظ بدظنی تا واجب حیلہ اور غلط حقوق کے ادعاء سے پُر ہے اور انہوں نے مفتی کو غلط طور پر واقعات پیش کر کے فتویٰ لیا ہے۔ جو نہایت قابل اعتراض ہے۔

(۲) مستری فضل کریم اکے لئے یہ بھی جائز نہ تھا۔ کہ ایک ایسا فیصلہ جسے وہ قبول کر چکے تھے۔ اس کے خلاف اس رنگ میں اپیل کرتے جس رنگ میں کہ انہوں نے اپیل کی ہے۔ اس میں انہوں نے قاضی کے خلاف بلا وجہ اور بغیر اس کے کہ اس وقت تک قاضی کی طرف سے ان کو کوئی اشتعال دلایا جاتا۔ ایسے الفاظ استعمال کئے ہیں۔ کہ جو قاضی تو قاضی کسی

دوسرے شخص کی نسبت بھی انکے لئے جائز نہ ہو سکتے۔

(۳) اگر وہ بیہ کی ادائیگی کے متعلق جو طریق اوہوں نے اختیار کیا ہے۔ وہ بھی ایک حیلہ سے زیادہ وقت نہیں رکھتا۔ اگر فی الواقعہ ان کی نیت روپیہ ادا کرنے کی ہوتی۔ تو وہ روپیہ ادا کرنا شروع کر دیتے۔ اور اس رقم کے متعلق جسے وہ محض اپنے ذاتی نفع کے لئے سود کے نام سے پکارتے ہیں۔ اپیل کرتے۔ اور اگر اپیل نہ بھی کرتے تو اصل رقم ادا کر کے پھر اس رقم کے دینے سے انکار کر دیتے۔ ان کا رویہ اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ وہ جہاں تک ہو سکے۔ قرضہ کی ادائیگی میں دیر لگانا چاہتے تھے۔

(۴) میرے نزدیک جس طریق پر شور نے فیصلہ کیا ہے۔ وہ مشکوک و ضرر ہے مگر اس کے حالات ایسے مبہم ہیں۔ کہ اس کو سود قرار دینا زیادتی ہے۔ پس میرا فیصلہ ہے کہ وہ رقم جو منافع کی لگائی گئی ہے۔ وجہ اس کے کہ اس کے حالات مشکوک ہیں۔ معاف کی جائے۔ مگر جو عیاس کے کہ ستری صاحب نے ادائیگی رقم میں تاوا جب دیر لگائی ہے۔ اور فیصلہ کے ٹالنے کی کوشش کی ہے۔ اس لئے اقتضا کی رقم دگنی کی

جائے۔ یعنی اپریل ۱۹۲۲ء سے وہ بیس روپیہ ماہوار کی قسطوں میں سٹور کا روپیہ ادا کریں۔ ناظرین! میں نے اس لمحے مقدمہ کے درمیان حالات جن سے ستریاں شین ہوئی

کی اخلاقی حالت اور ایمانداری اور دیانت کا اچھی طرح پتہ لگ جاتا ہے چھوڑ دیئے ہیں۔ نہایت اختصار کے ساتھ جہت جہت مقامات سے واقعات کو لے کر نقل کیا ہے۔ علم النفس

کے جاننے والے تو اس پر یجائی نظر ڈالکر اچھی طرح سمجھ لیں گے۔ لیکن معمولی علم و عقل کے لوگ بھی مندرجہ بالا واقعات کو پڑھ کر جان جائیں گے۔ کہ یہ مقدمہ ستری فضل کریم

اور اس کی ذریت کے لئے ٹھوکر کا باعث ہوا ہے۔ اور اس دن سے جب کہ فیصلہ کے مندرجہ بالا اقتیاسات جن کے بعض فقرات کو میں نے علی کر دیا ہے۔ ان کی نظر سے گزرے

وہ علی اعتقاداً ہم لوٹنا شروع ہو گئے۔ اور یہ فیصلہ انکے لئے بد قسمتی سے موجب ابتلا بن گیا۔

مختصر الفضل نے ۱۳ دسمبر ۱۹۲۲ء کی اشاعت میں موجودہ فتنہ کی حقیقت کا انکشاف کرتے ہوئے جو اس مقدمہ کا ذکر کیا تھا۔ اس کے جواب

خطرناک غلط بیانی

میں مولوی عبد الکریم صاحب خلف اکبر مستری فضل کریم نے اگر پرنٹوانڈ سپر تمام کنڈ والی ضرب
 النثل پر عمل کر کے غنتہ قادیان کی اصل حقیقت کے عنوان سے جو ایک پیلا دو ورقہ اشتہار الٹا سیدھا
 بغیر تاریخ و نام مطبع طبع کر کر نسلخ کیا ہے۔ اس میں ایسی صریح غلط بیانی سے کام لیا ہے جو سوئے
 مستری مولوی فاضل کے جو آج عدو مبین کے روپ میں جلوہ افروز ہے۔ کسی دوسرے شخص سے
 جس میں رقی بھروسے ایمان ہو۔ ممکن نہیں آپ جھوٹ جیسی نجات پر منہ مارتے ہوئے لکھتے
 ہیں۔ کہ "افضل" نے جو ایک وجہ یہ بیان کی ہے۔ کہ "آختذیہ سٹور کے قرضہ کی ادائیگی کا مقدمہ دائر
 تھا۔ سو یہ بات ہی غلط ہے۔ کس قدر جھوٹ ہے۔ قرض موجود ہے۔ سارا واقعہ ہم نے اوپر
 درج کر دیا ہے۔ مستریوں کی اصل تحریریں سب محفوظ ہیں۔ جن سے صاف ظاہر ہے۔ کہ وہ سٹور کے
 قرضہ کا مقدمہ تھا۔ نہ کہ سود وغیرہ کا۔ پھر اگر وہ سود کا مقدمہ تھا۔ تو "دروغ گور" حافظہ نباشد کے
 مطابق آگے چلکر یہ کیوں لکھ دیا۔ کہ "دو سو روپیہ دے دیا گیا۔ اور سودی رقم کی تعیین و حساب کیلئے
 بار بار لکھا گیا۔ تاکہ حساب بے باقی ہو جائے" اس بھلے مانس کو یاد نہیں رہا۔ کہ وہ ۲۴ اپریل ۱۹۲۲ء
 کی درخواست میں انسرٹاک کو۔ اور ۲۶ اپریل ۱۹۲۲ء کی عرضی میں حضرت خلیفۃ المسیح ایۃ اللہ بنصرہ
 کی خدمت میں لکھ چکا ہے۔ کہ رقم منافع (جس کو اپنے نفع کے لئے سود کہا جاتا ہے۔ اور
 حضرت صاحب نے بس کی بابت یہ لکھا ہے۔ کہ "اس کو سود قرار دینا زیادتی ہے") صرف ۶ روپیہ ہے
 کیا اس رقم کی واپسی کا یہ دعویٰ کیا تھا۔ جو بے ایمانی سے اپنی پیسے دو ورقہ میں یہ دروغ بیانی کی۔
 کہ سٹور کے قرضہ کا کوئی مقدمہ نہیں تھا۔ بلکہ مقدمہ سود کی بابت تھا۔ جو سٹور وصول کر چکا تھا۔ اس
 سے یہ دھوکہ دینا چاہا ہے۔ کہ گو یا سٹور نے سود لیا تھا۔ اور مستریوں نے اس کی واپسی کا مقدمہ کیا
 تھا۔ نہ کہ سٹور نے اپنے کسی قرضہ کی وصولی کا ان پر دعویٰ کیا تھا۔ اور پھر اس پر بے حیائی سے یہ
 کہنا کہ۔ ۲ روپیہ ادا کرنے کے بعد سودی رقم کی تعیین کے لئے ہم نے بار بار ناظر صاحب امور عامہ کو
 لکھا۔ مگر توجہ نہ کی گئی۔ کس قدر دروغ گوئی ہے۔ جب کہ ۶ روپیہ اس رقم کے خود متعین کر چکے تھے
 سٹریو! جب جانیں۔ کہ آپ ایڈیٹر فاروق کو تو یہ کہیں۔ کہ تفصیل کا علم ہوتا۔ تو اس واقعہ کو پبلک میں
 میں نہ لاتے۔ تا اظہار حقیقت پر ہنسی نہ اٹھانی پڑتی پھر آپ کو پتہ لگ جائے۔ کہ ایڈیٹر فاروق نے
 کہاں تک اس آپ کی قبر کھود کر رکھی ہوئی ہے۔

کس ہوشیاری نہیں عیاری سے اسی دو ورقہ میں لکھتے
مستری عبد الکریم کی صفائی ہیں۔ کہ ”عجیب بات یہ ہے۔ کہ فیصلہ خدایا یہاں صاحب
 نے ہمارے حق میں کیا ہے۔ اور پیش اس طور پر کیا جاتا ہے۔ کہ گویا ہمارے خلاف ہے“
 مستری صاحب یا مولوی صاحب! آپ ”بیچیا باض ہرچہ خواہی گو“ کے ماتحت جو چاہیں کہتے
 جاہیں۔ مگر کسی صحیح الحواس شخص سے ذرا فیصلہ کے مندرجہ صدر اقتباسات کو عموماً اور صلی
 کردہ عبارات کو خصوصاً پڑھو اگر پھر اس کا مطلب پوچھ کر بتائیں۔ کہ اس میں کیا تعریف آپ
 کی کی گئی ہے۔ اور آپ کے والد صاحب کے حق میں کہاں تک نیک بنی اور دیانتداری
 اور ادائیگی حقوق میں مستعدی کا اظہار فرمایا ہے۔ شرم کرو۔ بھلا ان حیلوں سے کہیں یہ
 ثابت ہونا ممکن ہے۔ کہ آپ کو اس فیصلہ سے آگ نہیں لگی۔ بلکہ ٹھنڈک پہنچی تھی۔ ابھی کیا ہر
 اس سے آگے دوسرا خوشنودی مزاج کا سرٹیفکیٹ ملاحظہ فرمائیے۔ اور سٹور کا بقیہ روپیہ
 جلد ہی دلوائیے۔ ورنہ فوراً مل کو بھی قرق کرانیکے لئے تیار ہو جائے گا۔

مقدمہ الہی قیمت مشینیں

فی اقلوبہم مرضاً منذ اہم اللہ موصلاً

سٹور کے قرضہ کا مقدمہ ابھی زیر تجویز ہی تھا۔ کہ شامت اعمال نے مستری فضل کریم صاحب
 کو ایک دوسرے رنگ میں گرفتار کیا۔ جس کا مختصر واقعہ یہ ہے۔ کہ قریشی محمود احمد صاحب نے
 ڈیرہ اسمبلی خاں میں مستری فضل کریم سے تین درجن مشینیں بیویاں فروخت کے واسطے منگوائیں
 جو ۲۳ اپریل ۱۹۲۱ء کو پہنچ دیں۔ وہ مشینیں وہاں پسند نہ ہوئیں۔ اور قریشی صاحب نے
 مستری فضل کریم کو واپسی کے لئے لکھا۔ انہوں نے واپس لینے کو مان لیا۔ تو قریشی صاحب نے
 واپس کر کے بٹی مستری صاحب کو بھیج دی۔ مستری صاحب نے مال دیلوے سے نہ منگایا۔ اس پر
 ڈیپارچ پڑتا رہا۔ قادیان میں قریشی محمود احمد صاحب کے بھائی قریشی امیر احمد صاحب رہتے
 ہیں۔ ان کو معلوم ہوا۔ کہ مستری صاحب مشینوں کی قیمت تو بذریعہ وی پی وصول کر چکے

ہوئے ہیں۔ اب چونکہ روپیہ واپس کرنا پڑتا ہے۔ اس لئے بٹالہ اسٹیشن سے مال نہیں
 چھڑاتے اور عماد دیر لگاتے ہیں۔ قریبیشی امیر احمد صاحب نے ستر یوں سے جا کر کہا۔ کہ
 مجھے بلی دیدو۔ میں خود بٹالہ سے مال چھڑاؤں۔ تاکہ اس پر ڈیڑھ پانچ نہ پڑتا رہے۔
 ستر یوں نے ان کو ^{۱۹۲۲} روپیہ نقد برائے ڈیڑھ پانچ وغیرہ اور بلی دیدی۔ وہ بلی میک
 مال چھڑا لے۔ مگر اپنے پاس اس لئے رکھ چھوڑا کہ ستر ی صاحب قیمت کار روپیہ واپس
 دیکر لے لیں گے۔ ستر ی صاحب نے روپیہ تو بھلا کیا دینا تھا۔ انہوں نے ۳۰ روپے
 ۱۹۲۲ کو امور عامہ میں قریبیشی امیر احمد صاحب پر ایک دعویٰ دائر کر دیا۔ کہ میرا مال اور
^{۱۹۲۲} روپیہ کا بقیہ دلوا یا جائے۔ وہ درخواست فیصلہ کے لئے فتنی غلام محمد صاحب پنشنر
 سب انسپکٹر پولیس محتب جماعت احمدیہ قادیان کے سپرد ہوئی۔ انہوں نے بعد تحقیقات
 وغیرہ یکم اپریل کو یہ فیصلہ کیا۔ کہ مبلغ ^{۱۲۵} روپیہ قیمت مٹینوں کی ستر ی فضل کریم صاحب
 دو ماہ کے اندر ادا کر دیں۔ ستر ی صاحب ایسے کریم النفس کہاں تھے۔ کہ اس عرصہ تک مقدمہ
 کو نہ چلائیں۔ انہوں نے ہم اپریل ۲۲ کو ناظر امور عامہ کے پاس ایک درخواست دی
 کہ محتب صاحب کو اسلامی قوانین سے ذرا بھی واقفیت نہیں۔ اگر ہوتی تو ایسا فیصلہ نہ کرتے
 اس لئے ہم نے مفتی صاحب سے فتویٰ دیا ہے۔ اس کو ملاحظہ فرما کر جب فتویٰ مفتی فیصلہ کیا جائے
 حالانکہ محتب اولیٰ نے ستر ی صاحب کے ناجائز عذرات کو رفع کرنے کے لئے میاں نظام الدین
 صاحب تاجر کو ثالث کر کے ستر یوں کے عذرات کا فیصلہ مانگا۔ تو ثالث صاحب نے بھی ستر ی
 صاحب کے خلاف رپورٹ کی۔ جس کے بعد فتنی غلام محمد صاحب نے دو ماہ کے اندر ایسی روپیہ
 کی ڈگری ستر یوں کے خلاف کی تھی۔ بہر حال ان کی عذر داری پر دوبارہ یہ مقدمہ دوسرے
 محتب پنشنر سائیڈ ارخدا داد خاں صاحب کو دیا گیا۔ انہوں نے ۸ اپریل ۱۹۲۲ کو
 یہ فیصلہ کیا۔ کہ :-

”ستر ی صاحب کی غفلت اور لاپرواہی سے آگے ہی مال دو ماہ بٹالہ خزانہ کے

اور بعد ازاں ساڑھے تین ماہ سے یہاں فضول عذرات پیش ہو رہے ہیں۔
 کبھی ناجائز فتویٰ حاصل کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ کیونکہ جب فتویٰ سے پہلے

مال واپس لیا جا چکا ہے۔ تو پھر کیوں مفتی صاحب کو مغالطہ دیا جاتا ہے۔ میر
خیال میں کوئی وجہ نہیں۔ کہ قریشی صاحب کا رویہ مستری صاحب ایک دم
ادانہ کریں۔

(۲) یہ شخص (مستری فضل کریم) بڑی دلیری سے حملہ کرتا ہے۔ حالانکہ اس کی
رسید وصولی مشینوں کی فتویٰ لینے سے پہلے مدعی قریشی محمود احمد صاحب
کو پہنچ چکی ہے۔ اور اپنے بیان میں ہر جگہ غلط کہتا ہے۔ کہ کارخانہ مشین
واپس نہیں لے سکتا۔

ناظرین! آپ اس مخلص احمدی لاکھوں کی جائداد اور عزیز واقارب کو ترک کر کے
محض دین کی خاطر قادیان میں ہمارے ٹکڑے والے کی دیانت و امانت و ایمان داری کا ملاحظہ
کرتے جائیں۔ کہ دوسروں کے حقوق کو مارنے کے لئے کیا کیا جیلے اور پہاڑے بنا بنا کر اپنے
اخلاص کا ثبوت دیتا جاتا ہے۔ ان دو مختلف محاسبوں اور تیسرے ثالث کے فیصلہ پر بھی جب
رضامند نہ ہوا۔ تو پھر یہ مقدمہ ناظر صاحب امور عامہ نے محکمہ قضا میں فیصلہ کے لئے بھیج دیا
اب وہاں کے واقعات ملاحظہ فرمائیے۔ کہ کیا پیش آتے ہیں۔

محکمہ قضا اور مستریوں کی اداء

مقدمہ سٹور کا آخری فیصلہ دربار خلافت سے ۴ مئی ۱۹۲۲ء کو ہو چکا ہے۔ جس
کا مختصر واقعہ اوپر درج ہے۔ اب ۱۲ مئی ۱۹۲۲ء کو یہ مشینوں کی واپسی قیمت کا مقدمہ قضا
میں پیش ہو کر ۱۸ مئی ۱۹۲۲ء کو فیصلہ ہوا۔ کہ مستری فضل کریم صاحب ۳۳ فی مشین بابت
مرمت کاٹ کر باقی روپیہ آج سے تین ماہ میں مدعی کو ادا کر دیں۔ مستری فضل کریم اینڈ مستری
فطرت سلیمہ کا یہ تقاضا ہی نہیں۔ کہ کسی فیصلہ کو تسلیم کرے۔ اپنی عادت مسترہ کے مطابق مستری
صاحب نے ۲۷ مئی کو اس فیصلہ کا بھی اس بنا پر اپیل کر دیا۔ کہ اجرت مرمت فی مشین ہم
نے ۸ مانگے تھے۔ قاضی صاحب نے ۳ کر دیئے۔ یہ منظور نہیں۔ اور ہم نے ۶ ماہ کی جہلت

ادائیگی روپیہ کے لئے چاہی تھی۔ قاضی صاحب نے ۲ ماہ کی کردی ہے۔ جو ٹھیک نہیں۔ یہ اپیل تفضلہ کے پنج میں پیش ہوئی۔ اور میر محمد اسحاق صاحب مولوی فاضل اور ان مولوی محمد اسماعیل صاحب منشی فاضل و مولوی فاضل نے جن سے مستریوں نے غلط واقعات کی بنا پر ناجائز فتویٰ لیا تھا۔ مگر ۱۰ جولائی ۱۹۲۲ء کو فیصلہ کیا۔ کہ:-

”ہم مولوی فضل الدین صاحب قاضی کے فیصلہ کو برقرار رکھتے ہیں۔ مگر چونکہ مقدمہ کی وجہ سے دن زیادہ گزر گئے ہیں۔ اس لئے ہم یہ بھی فیصلہ کرتے ہیں۔ کہ مستری صاحب فی الفور مدعی کو رقم ادا کر دیں۔“

ناظرین! کیا آپ یہ امید کرتے ہیں۔ کہ اب تو مستری صاحب راہ راست پر آگئے ہوں گے۔ اور آئندہ چون دچرانہ کریں گے۔ مگر یہ امید مستری فضل کریم اینڈ سنز سے آپ کبھی نہ رکھیں۔ وہ ماننے والی اسامی نہیں۔ ایک ہفتہ کی سیعاد اپیل کے لئے دی گئی۔ جو یوم الملاح سے ۲۰ جولائی ۱۹۲۲ء کو ختم ہو گئی۔ مگر ابھی تک مستری صاحب سوچ رہے ہیں۔ کہ اب کیا کریں۔ اس طرف فوراً ادائیگی روپیہ کا مطالبہ ہونے لگا۔ جس کو ٹلاٹے ٹلاٹے۔ ۱۰ اکتوبر ۱۹۲۲ء تک پہنچا دیا۔ اور بعد القضاہ سیعاد ۱۰ اکتوبر کو ایک اپیل لکھ کر بحضور حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایڈہ اللہ بنصرہ پیش کر دی۔ جس کا فیصلہ ۱۹ اکتوبر ۱۹۲۲ء کو حضور نے یہ فرمایا۔ کہ ”مرمت مشین کی اجرت ۳۰ روپے کا فیصلہ صرف ایک فہادت پر کیا جانا درست نہیں۔ اس لئے میں مثل کو دوبارہ مولوی فضل دین صاحب قاضی کے پاس جنہوں نے ابتدائی فیصلہ کیا تھا۔ بھیجتا ہوں۔ کہ وہ دونوں فریق کو بلا کر از سر نو اس نقصان کے متعلق تحقیق کر کے فیصلہ کریں۔ اور مستری صاحب کے متعلق فیصلہ میں فرمایا۔ کہ:-

(۱) میں مستری فضل کریم صاحب کے اس نا واجب رویہ پر افسوس کا اظہار کرتے بغیر نہیں رہ سکتا۔ جسے وہ ہر ایک جھگڑے کے متعلق جو کسی دوسرے سے ہوا ہے۔ اور میرے تک پہنچا ہے اختیار کئے ہوئے ہیں۔“

(۲) وہ مقدمہ کی تحقیق کو دوسروں کے حقوق کے تلف کرنے کا ایک ذریعہ بناتے ہیں۔ اگر وہ اس قدر رقم جو وہ خود تسلیم کریں۔ دوسرے فریق کو ادا کر دیں

تو اس صورت میں سمجھا جاسکتا ہے۔ کہ وہ صرف اپنے حقوق کا مطالبہ کرتے ہیں۔ نہ کہ دوسروں کے حقوق کو تلف کرنا چاہتے ہیں۔

(۳) میں دیکھتا ہوں۔ کہ ہر ایک جس گڑے میں ان کا رو بہ یہ ہوتا ہے۔ کہ اول تو وہ اپنی حالت کو پیش کر کے قسطوں کے مقرر کرنے کا سوال کرتے ہیں۔ اور پھر اگر عدالت ان کے ساتھ نیک سلوک کے قسطیں مقرر کرتی ہے۔ تو خواہ کتنی ہی فیصلہ رقم کے متعلق اختلاف رہ جائے۔ وہ تسلیم شدہ رقم کے ادا کرنے کا بھی نام نہیں لیتے۔ اور جب آخری فیصلہ ہونے لگے۔ تو پھر بھی سوال کر دیتے ہیں۔ کہ میں اب اکٹھا نہیں ادا کر سکتا۔ یہ ان کا رو بہ نہایت ناچاہ اور اخلاق اور شریعت کے خلاف ہے۔ میں اس دفعہ ان سے رعایت کر کے تین ماہ کی قہمت دیتا ہوں۔ کہ اس قدر رقم جس کو وہ تسلیم کرتے ہیں۔ وہ ترقیاتی محمود احمد صاحب یا ان کے دیکل (ترقیاتی امیر احمد) کو ادا کر دیں۔

(۴) آئندہ کے لئے میں ان کی ذات کے متعلق یہ فیصلہ کرتا ہوں۔ کہ اگر ان کا کوئی مقدمہ پیش ہو۔ تو عدالت مرافعہ ان کی اپیل قبول نہ کرے۔ جب تک وہ مدت اپیل کے اندر اس حق کو ادا نہ کرنے لگ جائیں۔ جس کے بارے میں ان کا فریق مخالف سے کوئی اختلاف نہیں۔

حضرت صاحب کے فیصلہ کو پڑھ کر وہ دل بیمار ہوا یہی سال ۱۹۲۱ء کے سٹورڈے فیصلہ میں اپنی حقیقت سنکر ناخوش ہو چکا ہے۔ اس کے لئے یہ ۱۹ اکتوبر ۱۹۲۱ء کا فیصلہ اور بھی ترقی مرض کا باعث ہو گیا۔ جس کا اندازہ اس کے آئندہ کے طرز عمل سے ہو رہا ہے۔ کہ بجائے اس کے اب وہ روپیہ ادا کریں۔ اس کے بیٹے عبدالکریم نے حضرت صاحب کے اس فیصلہ کی تعمیل میں کہ ۲۰ مہینہ میں وہ مدعی کو اس قدر رقم جس کو وہ تسلیم کرتے ہیں۔ ادا کر دیں۔

۱۹ نومبر ۱۹۲۱ء کو مطالبہ روپیہ کے جواب میں یہ لکھ کر دیا۔ کہ۔
ابھی تک ان مشینوں کی مرمت ہی نہیں ہوئی۔ فروخت ہونا تو درکنار۔ اور ابھی ۳ ماہ کی معیاد بھی ختم نہیں ہوئی۔ اس لئے آپ مطالبہ نہیں فرما سکتے۔

چونکہ مستری فضل کریم نے اسی مقدمہ میں اپنے بیٹے عبدالکریم کو پیروی کے لئے مختار مقرر کر لیا تھا۔ جس نے حسبِ مثل شہور بڑے میاں توڑے میاں چھوٹے میاں سبحان اللہ باب سے بڑھ چڑھ کر اطاعت و فرمانبرداری و تقویٰ کا یہ نمونہ دکھایا۔ کہ جو مثل حضرت صاحب نے قاضی صاحب عدالت ادنیٰ کے پاس ۳۱ جرت مرتبہ میں وغیرہ کے فیصلہ کے لئے دوبارہ بھیجی تھی۔ اس کا فیصلہ ۹ دسمبر ۱۹۲۲ء کو قاضی صاحب نے بعد تحقیق یہ کیا۔ کہ مولوی محمد عامل صاحب رنگاڑ کو رنگاڑ کرنے کے لئے وہ سب مشینیں باجرت ۲۰ رنی مشین دی جائیں۔ جن کو محمد عامل صاحب نے منظور کر لیا تھا۔ جب رنگاڑی کے لئے محمد عامل صاحب کو مشینیں دینے کو مستری صاحب سے کہا۔ تو ٹوٹے بدراپہانہ بالبیاض کے مطابق مستری عبدالکریم نے یہ عذر کر دیا۔ کہ میں مشینوں کو مہ تمام سامان متعلقہ کے دول گا۔ محمد عامل صاحب جب رنگاڑی کریں۔ تو خود ہر ایک مشین کے پرزے وغیرہ علیحدہ نکال لیں۔ اور پھر رنگاڑی کر کے تمام پرزے اسی طرح جوڑ کر دیں۔ اس حجت ناروا کا یہ فیصلہ کیا۔ کہ مشین کے وہ حصے جو رنگاڑی کرنے میں ہیں۔ وہیں رنگاڑ جوڑنے توڑنے کا کام نہیں کرے گا۔ صرف رنگاڑی کر دیگا۔ اس پر مستری عبدالکریم ابن فضل کریم نے یہ بات نکالی۔ کہ جڑواں کا کام ہمیں گناہوگا تو ہم چار روپیہ روزانہ کے حساب سے اجرت لیں گے۔ تقریبی امیر محمد صاحب مختار مدعی نے کہا کہ حضرت صاحب نے صرف رنگاڑی کا فیصلہ کیا ہے۔ کہ ہم رنگاڑی کی اجرت دیں۔ اور ابتداء سے مستری صاحب بھی اتنا ہی مطالبہ کرتے تھے۔ یہ اجرت جڑواں کا نیا ڈھکوسلہ ہے۔ جو مجھے منظور نہیں۔ اسپر یہ مثل پھر حضرت صاحب کے حضور بھیجی گئی۔ کہ اگر جڑواں کی اجرت کا یہی فیصلہ کرنا ہے۔ تو اس کے متعلق ہدایت فرمائی جاوے کہ کیا کیا جائے۔ ۱۰ فروری ۱۹۲۳ء کو جب مثل حضرت صاحب کے حضور پیش ہوئی۔ تو حضور نے اس پر یہ حکم دیا۔ کہ :-

”ہم کوئی عذر نہیں سن سکتے۔ جب تک کہ مستری فضل کریم تسلیم شدہ رقم کو ادا نہ کر دیں۔ اس کے بعد بھی جرمانہ ادا کرنے پر مٹی جائیگی۔ کیونکہ بعد انقضاء مبیعہ وہ اپیل کرتے ہیں (میرے فیصلہ میں کوئی ایسا لفظ نہیں۔ کہ جس سے یہ نتیجہ نکالا گیا ہے۔ تنازعہ رقم کو کاٹ کر مستری صاحب بقیہ رقم ادا کر دیں۔ اگر وہ رقم ادا نہ کریں۔ تو قریشی صاحب عدالت دیوانی میں دعویٰ کر کے لیں“

ناظرین آپ کو یاد ہو گا۔ کہ ۱۹ اکتوبر ۱۹۲۳ء کو حضرت صاحب نے یہ فیصلہ فرمایا تھا۔ کہ ستری فضل کریم، تین ماہ میں اس قدر رقم جس کو وہ خود تسلیم کرتے ہیں۔ قریشی محمود احمد صاحب کو ادا کر دیں۔ یہ بیعہ ۱۹ جنوری یا غایت ۳۱ جنوری ۱۹۲۳ء کو کامل طور پر ختم ہو چکی۔ اور ان مخلصین ستریوں نے مطلق پروا نہیں کی۔ اور مندرجہ بالا۔ ۱۹ جنوری ۱۹۲۳ء والے حکم کی بھی پروا نہ کی۔ اور ایک ہفتہ تک ادا نہیں کیا۔ بے جا عذرات اور نادانانہ حیلہ جات کرتے کرتے حضرت صاحب کو بار بار رقم سے کھٹکتا دکھایا۔ تو بالآخر حضرت صاحب نے مجبور ہو کر ۱۱ اپریل ۱۹۲۳ء کو فضل کریم کے نام یہ حکم بھیجا۔ کہ آپ نے میرے فیصلہ کے مطابق چونکہ ابھی تک قریشی صاحب کا روپیہ ادا نہیں کیا۔ اس لئے آپ ایک ایسے شخص کو اپنی طرف سے پیش کریں۔ جو آپ کا کوئی قریبی اور رشتہ دار نہ ہو۔ اور ایسا ہی قریبی صاحب اپنی طرف سے ایک شخص مقرر کر دیں۔ اور ایک شخص کو ہم مقرر کر دیں گے۔ اور آپ کے مقدمہ کے تمام کاغذات ان تینوں شخصوں کے سامنے رکھ دیں گے۔ پھر وہ فیصلہ کریں۔ اس کی تعمیل ہونی چاہیے۔ اگر آپ نے اس پر بھی فیصلہ کو تسلیم نہ کیا۔ تو ہم مجبور ہوں گے۔ کہ کوئی اصلاح کی تجویز کریں۔ یا آپ کو حجت سے خارج کر دیں۔ دو دن کے اندر اندر آپ کسی ایک شخص کو مقرر کر کے مجھے اطلاع دیں۔ اگر دو دن کے اندر اندر آپ نے ایسا نہ کیا۔ تو سمجھا جائیگا۔ کہ آپ فیصلہ نہیں کرنا چاہتے۔“

ناظرین آپ غور فرمائیے۔ کہ ان ستریوں کی فطرت سلیمہ کہاں سے کہاں تک پہنچ چکی ہے۔ کہ کسی فیصلہ پر وہ سرتسلیم خم نہیں کرتے۔ اور اس فیصلہ کو بھی جو حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ بنصرہ نے بار بار فرمایا۔ جن کے ہاتھ پر یہ بیعت کر چکا ہے۔ مانتے پر طیارہ نہیں ہوتے۔ اور طرفہ یہ کہ ۱۶ اپریل کے خط میں اپنے آپ کو نہایت مخلص احمدی اور حضرت خلیفۃ المسیح کا فرمانبردار اور بیٹا ایماندار ظاہر کرتے ہوئے نظام سلسلہ کے متعلق ستری عبد الکریم حضرت صاحب کو لکھتے ہیں۔ کہ:-

(۱) یہ کسی شخص کے اخلاص۔ ایمان۔ قلبی حالت کا اندازہ بہت مشکل ہے۔ مگر میں یہ

کہوں گا۔ کہ خدا کا ہزار ہزار شکر ہے۔ کہ اللہ نے ہم کو اس قدر ایمان دیا ہے کہ جس کی وجہ سے ہم ثابت قدم رہے ہیں۔ و ما شاء اللہ اس ثابت قدمی کی کوئی حد ہے (فاروق) اور اگر حضور کا دربار نہ ہوتا معلوم کہ یہ لوگ غریب لوگوں سے کیا سلوک کریں؟

(۲) حضور! جو کچھ بھی والد صاحب نے بعض رقعہ جات میں سختی کی ہے۔ اگرچہ یہ ان کی غلطی ہے (جس کو خود جناب ستري عبد الکريم صاحب ہی لکھتے رہے ہیں۔ نہ کہ آپ کے والد صاحب جو ان پڑھ ہیں۔ اور آپ کے دست نگر فاروق) مگر یہ ہمارے افسروں کے بعض سلوکوں کی وجہ سے ہوئی ہے! (کہ انہوں نے ہماری نشاء کے مطابق فیصلہ نہیں کیا۔ اور واقعات کی رُو سے کیا ہے۔ فاروق) ✽

(۳) میں یہ بھی کہتا ہوں۔ کہ جو آدمی حضور کے حکم کی نافرمانی کرے۔ وہ کہاں احمدی ہے۔ خواہ وہ دینی معاملہ ہو یا دنیاوی۔ دنیاوی خسارہ ہو یا نفع (اسی لئے تو آپ نے دوسروں کے حقوق مارنے کے لئے خود تسلیم کردہ رقوم دادنی کو فوراً بغیر کسی عذر و حیلہ کے اداء کر کے دکھا دیا۔ کہ آپ سچے احمدی ہیں۔ اور ہر ایک حکم کے ماننے کے لئے تیار اور دنیاوی و دینی خسارہ کا مطلق خیال تک نہیں رکھتے۔ فاروق) ہم نے اپنی جانیں بھیجیں۔ اور چند میوں کا حکم نہ مانیں حیف ہے ایسی احمدیت پر۔ اظہار کرنا تو عجب میں داخل ہے۔ مگر ہمیں اگر جان دینی پڑے تو دینگے

(۴) حضور نے آدمی پیش کرنے کو فرمایا ہے (کہ ہم ایک آدمی بطور ثالث پیش کریں) میں اس کو سخت گستاخی خیال کرتا ہوں۔ گویا دوسرے لفظوں میں یہ بات ہے۔ کہ حضور کا فیصلہ نامنظور اور دوسرے کو حکم بناتے ہیں۔ میرے خیال میں یہ ایک گستاخی ہے۔ اور ایک احمدی کی شان سے بعید ہے! وہ اُن میں یہ نہیں کہتا کہ والد صاحب (فضل کریم) جو کچھ کرتے رہے ہیں ضرور دہی

درست ہے۔ مگر اتنا کہوں گا۔ کہ بعض دوستوں نے بہت ہی بُرا سلوک کیا۔
(کہ ہم سے روپیہ مانگتے ہیں۔ اور فیصلہ کنندگان بھی روپیہ ادا کرنے کی
ہدایت کرتے ہیں۔ فاروق) میرا ارادہ ہے۔ کہ اس مقدمہ کے فیصلہ کے
بعد بعض باتوں کو عرض کر دوں۔ کیونکہ خدا نے ہم کو ایسا خلیفہ دیا ہے کہ غریب
سے غریب اپنی بات کہہ سکتا ہے۔

(۶) اب معاملہ حضور کے آگے ہے (گو یا اس سے پہلے تو حضور کے آگے یہ معاملہ
گیا نہیں۔ اور نہ حضور نے اس پر غور فرما کر کوئی فیصلہ فرمایا ہے۔ آج پہلی
مرتبہ ہی یہ معاملہ حضور کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے۔ فاروق) حالات کی
تحقیقات فرالیں۔ جو فیصلہ صادر ہو تعمیل ہوگی (اگلے فیصلہ تو سب
نامنظور ہیں۔ اس لئے پھر فیصلہ فرمادیں۔ فاروق) جو حکم فرمائیں بسر چشم
منظور ہم نے کسی فیصلہ کی تعمیل میں پیشتر اذیں گریز نہیں کیا۔

اس خط کو لحاظ فرما کر حضرت صاحب نے ستری فضل کریم اینڈ سنز کی متوازن فرمائیں
اور حید جوتیوں کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ حکم اپنی قلم مبارک سے ۲۴ جون ۱۳۲۳ء کو
تحریر فرمایا۔ کہ:-

یہ کہ میں ستری فضل کریم صاحب کا کوئی فیصلہ کرنے کے لئے نیا نہیں ہوں

میری بات کے ماننے کا جو وقت تھا۔ وہ گزر چکا۔ اب میں اس وقت ہی

صاف کر دوں گا۔ جب (سترپوں کو) اس امر کا احساس اچھی طرح پیدا ہو

جائیگا۔ کہ فیصلہ کے متعلق حید جوتی کرنا ایک بیج فعل ہے۔

حضرت ایدہ اللہ بہرہ کے اس حکم کو سن کر ستری اس عالی مقام کے قریب پہنچ
گئے۔ جس پر وہ آج کل گامزن ہیں۔ مگر عدالت سے کاری کے خوف سے کہ کہیں حید اجازت
حضرت صاحب قریبٹی امیر احمد صاحب دیوانی میں نالاش نہ کر دیں۔ اس عرصہ کی ڈگری میں
سے صرف ایک صد روپیہ نقد بمشکل ادا کیا۔ اور وہ بھی بجائے جنوری ۱۳۲۳ء میں ادا
کرنے کے جون ۱۳۲۳ء میں کیا۔ مگر حضرت صاحب کا کوئی فیصلہ نہ مانا۔

اس مقدمہ کے درمیان میں وہ اور مقدمے جناب مستری فضل کریم صاحب کے ہوئے جو انہی شینوں کے تنازعہ سے متعلق ہیں۔ ان کا بھی مختصر ذکر سن لیں :

دھوکہ دہی کا مقدمہ

والہی قیمت شین سیویاں اور لڑائی کا مقدمہ مستری صاحب کی ہربانی سے باوجود فیصلہ ہو جانے کے ابھی زیر تجویزی تھا جس کے آثار ان کو اپنے خلاف فیصلہ ہونے کے باعث پیش نظر تھے۔ کہ آپ کے فرزند گرامی مستری عبدالکریم نے ۲۸ مئی ۱۹۲۲ء کو قضا میں قریشی امیر احمد صاحب پر دھوکہ دہی کا مقدمہ داغ دیا۔ جس میں استغاثہ کیا کہ امیر احمد قریشی نے ہمارے ساتھ دھوکہ دہی کی ہے۔ کہ ہمارا پارسل شین سیویاں جو ڈیرہ اسماعیل خاں سے واپس آیا تھا چھرا کر اپنے پاس رکھ چھوڑا۔ جس کا مقدمہ کر کے ہم نے ان سے وصول کیا۔ ان کی اس دھوکہ دہی سے یہ نقصان ہوا کہ مقدمہ کرنے میں ہمارا وقت ضائع ہوا۔ ہمارا اولی جلا۔ لڑائی ہوئی۔ سستی ہیں کے ایسے شخص کو سزا دی جائے۔ ۲۷ جون ۱۹۲۲ء کو قضا سے مقدمہ بدم ثبوت خاتم ہو گیا۔ اور فیصلہ یہ لکھا کہ :-

”قریشی امیر احمد صاحب کی طرف سے اس معاملہ میں جو کارروائی ہوئی ہے کسی دھوکہ دہی کی غرض سے نہیں ہوئی۔ صرف روپیہ (قیمت شینوں) کی وصولی مانتھ تھی۔ اگر اس طرح دھوکہ دہی کے مقدمات ہونے لگیں۔ تو ممکن ہے کہ قریشی محمود اسد صاحب بھی ایک دھوکہ دہی کا دعویٰ بھیج دیں۔ کہ مجھ سے مستری فضل کریم نے شینیں واپس یعنی منظور کیں۔ اور واپس منگو کر یہ دھوکہ کیا ہے۔ (قیمت کار روپیہ واپس نہیں دیا) اس لئے میں اس دعویٰ کو خارج کرتا ہوں“

یہ فیصلہ مستریوں کیلئے مزید رنج کا موجب ہو گیا۔ اور لڑائی والا مقدمہ بھی مستریوں کے

لڑائی کا مقدمہ

مستری فضا کریم اور قریشی امیر احمد صاحب واپس آمد شین سیویاں کی زید افندہ پر مقرر

ہوا۔ مستری نے قریشی صاحب کو گلے سے پکڑ لیا۔ اور سخت گالیاں اور ہتک کی۔ قریشی صاحب نے ۵ مارچ ۱۹۲۲ء کو مستری فضل کریم پر ہتک کا دعویٰ کیا۔ فتنی غلام حم صاحب محتسب کو تحقیقات کے لئے مقرر کیا۔ محتسب صاحب نے بعد تحقیقات و تحریر شہادت و بیانات فریقین ۲۵ مارچ ۱۹۲۲ء کو ناظر صاحب امور عامہ کی خدمت میں رپورٹ کی۔ کہ:-

”مستری فضل کریم نے امیر احمد کو گلے سے دبایا اور گالیاں نکالیں۔ جس کی تصدیق مولوی سرور شاہ صاحب اور جان محمد پوسٹ مین کے تحریری بیان سے ہوتی ہو۔ مستری فضل کریم نے اپنا تحریری بیان بھیج دیا ہے۔ حاضر آنے سے انکاری رہے ہیں۔ ان کے بیان میں بھی ان کو گلا پکڑنے کا اقرار ہے۔ علاوہ ازیں مستری فضل کریم صاحب کی ایسی شکایت عموماً ہو رہی ہے۔ اور ان کی درشت کلامی اور لڑائی جھگڑا کی عام شکایت ہے۔ سیری رائے میں مستری فضل کریم کو علاوہ معافی مانگنے کے بیس روپیہ جرمانہ کی سزا بھی ہونی چاہیے۔ تاکہ آئندہ کے لئے ان کو عبرت حاصل ہو۔“

خاندان صاحب ذوالفقار علی خاں ناظر امور عامہ نے اس پر حکم لکھا کہ:- پہلے مستری صاحب کو معافی کے لئے کہا جائے۔ کہ وہ آپ کے سامنے معافی مانگیں۔ نہ تعمیل کریں۔ تو رپورٹ دیجئے۔ پھر سزا کا سوال حضرت کی خدمت میں پیش کیا جائیگا۔ اس فیصلہ کے تحت مستری فضل کریم کو معافی مانگنے کے لئے کہا گیا۔ تو اس نے انکار کر دیا۔ اور یہ غدر کیا۔ کہ قریشی امیر احمد مدعی قسم کھا دے کہ میں نے اس کا گلا بلا دج پکڑا ہے۔ اس پر ناظر صاحب امور عامہ نے حضرت صاحب کے حضور علاوہ معافی کے مستریوں پر دس روپیہ جرمانہ کرنے کی بھی رپورٹ کی۔ جس پر حضرت صاحب نے ۱۴ مئی ۱۹۲۲ء کو یہ فیصلہ فرمایا کہ:-

”مستری فضل کریم صاحب چونکہ خود اقراری ہیں۔ کہ انہوں نے امیر احمد صاحب کا گلا پکڑا اس لئے ان سے مزید دیانت کی ضرورت نہیں۔ معلوم ہوتا ہے۔ کہ وہ قادیان میں ہکر گواہی و تجرہ کے موٹے مسائل تک سے واقف نہیں۔ قسم مدعا علیہ پر ہوتی ہے۔ اور وہ بھی جب گواہ نہ ہوں۔ پس میاں امیر احمد صاحب کو قسم نہیں دی جاسکتی۔ ان کے گواہ موجود ہیں۔ اور اگر گواہ نہ بھی ہوں۔ تو خود مستری صاحب اقرار کرتے ہیں۔ اس

لئے شرعاً یا تو وہ امیر احمد صاحب قریشی سے معافی مانگ کر ان کو بخش کریں۔ ورنہ شرعی سزا کے لئے تیار ہوں۔

سنری فضل کریم کو اس فیصلہ کی اطلاع دی گئی۔ تو اس کے بیٹے مستری عبد الکریم نے ۱۳ مئی ۱۹۲۲ء کو حضرت صاحب کے فیصلہ پر نظر ثانی کی ایک لمبی درخواست دی۔ جس میں حضرت صاحب کو پہلے یہ لکھا۔ کہ میں رسید چاہتا ہوں۔ کہ حضور نے یہ رقعہ بتامہ ملاحظہ فرمایا ہے۔ اس احتجاجانہ اور گستاخانہ مطالبہ کے بعد آگے چلکر حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایّدہ اللہ بنصرہ کو سبق پڑاتا ہے۔ کہ یہ بات درست ہے۔ کہ حلف (قسم) بوجہ مدعی کے پاس گواہ نہ ہونے کے مدعا علیہ کو دی جاتی ہے۔ اور یہ بھی درست ہے۔ کہ مدعا علیہ مُقر ہے۔ کہ اس نے گلا پکڑا۔ مگر مدعا علیہ کا جواب دعویٰ یہ ہے۔ کہ پہلے قریشی صاحب مدعی نے مجھ کو گرانے کی کوشش کی۔ اور حملہ کیا۔ جس کا قریشی صاحب کو انکار ہے۔ اس لئے ان کو قسم دلائی جاسکتی ہے۔ نیز بجائے گلا پکڑنے کے گواہ پیش کرنے کے قریشی صاحب مدعی یہ گواہ پیش کریں۔ کہ انہوں نے اول حملہ نہیں کیا۔ میں ایسے گواہ پیش کرتا ہوں جو قریشی صاحب کی زیادتی تسلیم کرتے ہیں۔ جب کہ اس قسم کے گواہ میرے پاس ہیں۔ جن کو میں پیش کر سکتا ہوں۔ یہ گواہ بتلاتے ہیں۔ کہ میں مظلوم تھا۔ مجھے رونا آتا ہے۔ کہ ایک تو میں مظلوم ہوں۔ اور مجھے پرہی ڈگری بھی۔ اس رُلا دینے والے واقعہ نے مجبور کیا۔ کہ میں بھی گواہوں کے نام پیش کر دوں۔ اگر میں حضور تک یہ معاملہ نہ پہنچاؤں۔ تو اس کا بہت برا اثر بندہ پر پڑے گا۔

پھر ۲۴ مئی کو ایک لمبی درخواست بوساطت افسر ڈاک حضرت صاحب کی خدمت میں پیش کی اور اس میں نہایت مشکبرانہ اور گستاخانہ لہجہ اختیار کر کے پھر لکھا ہے۔ کہ:-

(۱) میں نے کوئی گواہی محتسب کے سامنے پیش نہیں کی۔ میں نے تو امیر احمد مدعی کو قسم دلانے کے لئے کہا تھا۔ اب اگر فرمادیں۔ تو اپنے گواہ پیش کر سکتا ہوں۔

(۲) محتسب نے میرے متعلق یہ تحریر کر کے۔ کہ میری سخت کلامی اور لڑائی جھگڑے کی عام شکایت ہو رہی ہے۔ میری عزت پر حملہ کیا ہے۔ میں نے ان الفاظ پر نوٹس لیا ہے۔ دیکھو نہ آپ محتسب کے افسر اعلیٰ تھے۔ تبھی تو نوٹس لیا ہے۔ فرماتے ہیں۔ فاروق) اور امور عامہ میں مقدمہ دائر کیا ہے۔ اور درخواست کی ہے۔ کہ ایسے شخص

کو غیر نیک سزا دی جائے۔

(۳) میری بات کو سنتے نہیں۔ اور کہتے چلے جاتے ہیں۔ کہ معافی مانگو معافی مانگو
کیا وجہ ہے معافی مانگنے کی۔ (یہ حضرت خلیفۃ المسیح ایدہ اللہ بنصرہ کے اس
فیصلہ کی تعمیل میں جواب دیا جاتا ہے۔ جو حضور نے ۳۲ مئی ۱۹۰۷ء کو فرمایا تھا کہ
ستری فضل کریم امیر احمد صاحب سے معافی مانگیں۔ اور ان کو بخش کریں۔ ورنہ
شرعی سزا کے لئے تیار ہو جائیں۔ فاروق) میرا کوئی قصور نہیں۔ کہ معافی مانگوں۔
(۴) ایک آدمی جو کہ دلائل قاطعہ رکھتا ہے۔ اپنے دعویٰ کی سچائی کے۔ کیا وجہ ہے
کہ معافی مانگے۔ اس کو واقعی انکار کرنا چاہیئے۔

اس قدر چیلے اور نافرمانیاں اور تردد کر کے عبدالکریم معہ اپنے باپ فضل کریم کے
حضرت صاحب کے فیصلہ کے مطابق جون ۱۹۰۷ء تک کسی حکم کی تعمیل کرنے پر آمادہ نہ ہوئے
اور بار بار یہ کہا۔ کہ میں معافی کیوں مانگوں۔ میرا کوئی قصور نہیں۔ میری بے قصوری کے گواہ
موجود ہیں۔ جن سے میری مظلومیت ثابت ہوتی ہے۔ گو وہ گواہ ابتدائی عدالت میں میں نے
پیش نہیں کئے۔ اب ضرور لائے جائیں۔ اسی طرح حضرت صاحب کو برابر گفتار رہا۔ تو حضرت صاحب
نے۔ ۱۷ جون ۱۹۰۷ء کو اس کی ان تمام درخواستوں پر یہ حکم صادر فرمایا کہ:-

”بہر حال یہ ثابت ہے۔ کہ شکایت فریق مخالف (امیر احمد) نے کی اور آپ نے نہیں
کی۔ امیر احمد کے مقدمہ کے فیصلہ کے بعد آپ نے یہ بات اٹھائی۔ کہ آپ کے بھی
گواہ موجود ہیں۔ اور یہ کہ آپ پر سختی کی گئی۔ محتسب کے کہنے پر بھی آپ نے توجہ
اپیل وغیرہ کی نہیں کی۔ اس لئے میں فیصلہ کو بدلنے کے لئے تیار نہیں
ہوں۔ ہاں اگر آپ دو روپیہ جرمانہ ادا کریں۔ تو یہ (معافی والا) فیصلہ ملے تو
ہو سکتا ہے۔ اس وقت تک کہ آپ محکمہ قضا میں امیر احمد صاحب کے خلاف
مقدمہ کر کے اپنے بیان کو ثابت نہ کر سکیں۔ اگر اس فیصلہ کے سننے کے بعد آپ ہفتہ
کے اندر اندر مقدمہ قضا میں دائر کر دیں۔ اور دو روپیہ بطور تاوان دفتر امور
میں ادا کر دیں۔ تو پھر اس فیصلہ (معافی) کو محکمہ قضا کے فیصلہ تک ملتوی کر دیا جائیگا۔“

دیکھئے فضل کریم کی بیہودہ درخواستوں پر حضرت صاحب نے یہ کیسا رحمانہ حکم صادر فرمایا۔ کہ جس وقت قریشی امیر احمد صاحب نے تم پر تہک کا دعویٰ کیا تھا۔ اس وقت تمہارا فرض تھا۔ کہ اپنی صفائی کی شہادت پیش کرتے۔ اور گواہوں کے بیانات سے ثابت کرتے کہ دراصل امیر احمد صاحب نے اول حملہ کیا۔ تو اپنے بچاؤ کے لئے میں نے ان کو گلا پکڑ کر پیچھے ہٹا دیا۔ چونکہ اس موقع پر جہاں آپ کا حق تھا۔ آپ نے کوئی اپنا ثبوت نہیں دیا۔ نہ گواہ دیئے۔ اور خود مانتے ہو۔ کہ میں نے عدالت ابتدائی میں کوئی گواہ پیش نہیں کیا۔ یہ مانتے ہوئے مدعی کو خلاف شریعت قسم دینا چاہتے ہو۔ جو جائز نہ تھی۔ کیونکہ مدعی اپنا ثبوت شہادت سے دے چکا تھا۔ اور اس پر قسم واجب نہ تھی۔ اب اس مقدمہ کے فیصلہ کے بعد تم گواہیاں پیش کرنا چاہتے ہو۔ جو مشتبہ بعد از جنگ کی مصداق ہیں۔ اس لئے اگرچہ آپ کو ”برکھ خود باید زد“ کا حکم ہونا چاہیئے۔ تاہم یہ رعایت دیجاتی ہے۔ کہ آٹھ دن کے اندر اندر پہلے آپ دو روپیہ تاوان اس امر کا ادا کریں۔ کہ آپ نے کیوں قاعدہ مقررہ کے ماتحت میعاد کے اندر اپیل نہ کی۔ اس کے بعد آپ قضاء میں مقدمہ دائر کریں۔ کہ امیر احمد صاحب قریشی نے مجھے جھٹکا مارا۔ لات پکڑی۔ گرانچا ہا میری تہک کی۔ بعد میں اپنے بچاؤ کے لئے میں نے اس کو لگے سے پکڑ کر پیچھے ہٹا دیا۔ اور وہاں اپنے جدید گواہ پیش کر کے اپنا دعویٰ ثابت کر دیں۔ تو یہ معافی والا مقدمہ اس وقت تک ملتوی رہے گا۔ ورنہ میں معافی مانگنے والا فیصلہ بدینے کیلئے تیار نہیں ہوں۔ اب اس رعایت اور رحم سے فائدہ اٹھانے کے لئے مستری اینڈ کو کو فوراً آگے بڑھنا چاہیئے تھا۔ اور ۸ دن کیا آٹھ گھنٹہ کے اندر اندر واجب تھا۔ کہ اپنا وہ دعویٰ جس کے متعلق نہایت وثوق سے ۲۲ مئی ۱۹۲۲ء کے خط اسی جتنا افسر ڈاک میں لکھا تھا۔ کہ:-

”ہم اپنے دعویٰ کی سچائی کے یقین ثبوت اور دلائل قاطعہ رکھتے ہیں۔ ہم کیوں معافی مانگیں“ قضاء میں پیش کر دیتے۔ مگر اسے برہاں مستریاں کہ ۸ دن کیا ۸ گھنٹہ بلکہ ۸ مہینے تک بھی اونہوں نے حضرت صاحب کے اس حکم کی مطلق پروا نہ کی۔ بالآخر ۸ مئی ۱۹۲۲ء

صاحب امور عامر نے کابل ایک ماہ کے انتظار کے بعد حضرت صاحب کی خدمت میں سند جہ ذیل رپورٹ پیش کی۔ کہ ستری فضل کریم نے آج ۱۹ جولائی ۱۳۲۳ء تک نہ تو دروپہ تادان داخل کیا ہے۔ اور نہ محکمہ قضا میں مقدمہ دائر ہوا ہے۔ ایک ماہ گزر چکا ہے۔ اب اس کے متعلق کیا کارروائی کی جائے؟

اس رپورٹ سے کابل دو ماہ بعد تک ستریوں کو مختلف طور پر بھجایا گیا۔ کہ وہ اب فیصلہ جات سابقہ کی تعمیل کریں۔ سٹور کی رقم ادا کریں۔ قریشی امیر احمد صاحب کو مشینوں کی قیمت بھی حسب فیصلہ دیں۔ ان سے معافی مانگیں۔ مگر انہوں نے نہ مانا۔ تو پھر یہ رپورٹ ۱۸ ستمبر ۱۳۲۳ء کو حضرت صاحب کو دی گئی۔ اس پر حضرت صاحب نے حکم دیا۔ کہ ان کو بذریعہ ڈاک جو ابی رجسٹری کر اگر نوٹس دیا جائے۔ تو حسب ذیل نوٹس ۲۳ ستمبر کو انہیں بھیجا گیا۔ کہ:-

”قریشی امیر احمد صاحب اور آپ کے دو مقدمات کے جو فیصلے ہو چکے ہیں۔ نیز سٹور کا مقدمہ بھی۔ آپ نے ابھی تک فیصلہ جات کی تعمیل نہیں کی۔ چونکہ بار بار آپ کو نوٹس دلائی جا چکی ہے۔ اس لئے حضرت اقدس فرماتے ہیں۔ اگر آپ نے آٹھ دن کے اندر اندر ان فیصلوں کی تعمیل نہ کی۔ تو ہم یہ اعلان کر دیں گے۔ کہ آپ کا ہماری جماعت سے کوئی تعلق نہیں۔ کوئی احمدی آپ سے تعلق نہ رکھے۔ ۲۰ اکتوبر تک انتظار کیا جائے گا۔ اور

اس کے بعد اعلان کر دیا جائیگا“ (۲۳ ستمبر ۱۳۲۳ء)

نوٹس مذکور ۲۴ ستمبر کو ڈاک کے ذریعہ ان کو پہنچا۔ جس کی کوئی تعمیل انہوں نے نہیں کی۔ نہ سٹور کے روپیہ کی کوئی قسط ادا کی۔ اور نہ مشینوں کا روپیہ ادا کیا نہ دو روپیہ جرمانہ دیا۔ البتہ بہت لوگوں کے سمجھانے بھجانے پر کہیں ۱۹ اکتوبر ۱۳۲۳ء کو قریشی صاحب سے معافی مانگی۔ وہ بھی شرعی سزا کے خوف سے۔ ورنہ اس مخلص احمدی نے کسی حکم کو نہ مانا۔ نہ اس پر عمل کیا۔ باوجود اس کے جب اخراج از جماعت کے لئے دو تین بار اس کو لکھا گیا۔ تو آپ کے صاحبزادہ ستری عبدالکریم صاحب نے شملہ سے ۱۶ اپریل ۱۹۲۳ء کے خط میں جو رجسٹری کر اگر حضرت صاحب کے نام بھیجا تھا۔ لکھا۔ کہ:-

والد صاحب کے متعلق یہ لفظ جماعت سے نکلنے کا کئی دفعہ استعمال ہوا ہے۔
 میں ہی جانتا ہوں۔ جو ان الفاظ نے ان پر اثر کیا ہوا ہے۔ (آج تو ہم سب
 بھی جان گئے ہیں۔ کہ ان الفاظ نے ان پر کیا اثر کیا تھا۔ گمراہی ہی سچ ہے۔ کہ
 یفضل بہ کثیراً ویہدی بہ کثیراً طہ وما یفضل بہ الا الفسقین۔ الذین
 ینقضون عہد اللہ من بعد میثاقہ ویقطعون ما امر اللہ بہ ان
 یوصل ویفسدون فی الارض اولئک ہند الخسرت۔ نوشتہ تقدیر کو
 کون مٹا سکتا ہے۔ آپ کی شامت اعمال آپ کے آگے آتی تھی۔ سو آگئی یا روق)

نتیجہ مقدمات

فما جزاء من یفعل ذلک منکم الا خزی فی الدنیا

اگر ت ۱۹۱۹ء سے لیکر اکتوبر ۱۹۲۳ء تک مستریان ان مقدمات مندرجہ صدر میں مبتلا رہے
 اور ان ایام میں ان کے دل ہر لمحہ اور ہر ساعت سلسلہ احمدیہ کے متعلق کجی کی طرف جانے شروع
 ہو گئے۔ مقدمات بالا کی پیروی میں انہوں نے جو اپنے ایمان اور تقویٰ اور دیانت اور اخلاق
 اور اطاعت کے نمونے دکھائے ہیں۔ ان کا مختصر ذکر اوپر کیا جا چکا ہے۔ یہ مقدمات مستریوں
 کے لئے پوری آزمائش اور امتحان کا ذریعہ بن گئے۔ جس میں یہ ہر طرح سے فیصلہ ہی ہوتے
 گئے۔ اور دن بدن نیچے ہی گرتے گئے۔ یہاں تک کہ سلسلہ احمدیہ کے ہر نظام پر ان کو اعتراض
 ہی ہو جھٹکارا۔ کوئی فرد کوئی کارکن جماعت ان کے الزام سے نہ بچا۔ جس نے بھی مقدمات بالا میں
 کسی قسم کی کارروائی کی جو ان کی منشاء کے خلاف تھی۔ وہی ان کے تیروں کا نشانہ بنا۔ کوئی
 قاضی۔ کوئی محتسب۔ کوئی کلرک۔ کوئی گواہ۔ کوئی محکمہ متزیوں کے نزدیک قابل ستائش نہیں رہا۔
 سب سب ظالم۔ بد دیانت۔ انصاف کے خلاف کرنے والے ہو گئے۔ یہ کیوں؟ بعض اس لئے کہ جو
 کچھ مستری فضل کریم اور ان کے خلف الرشید مستری عبدالکریم کہتے اور چاہتے تھے۔ وہ نہیں کرتے
 تھے۔ واقعات اور شہادت اور روئے اور فیصلے ہوتے تھے۔ اگر ان نیک بہادوں کے منشاء کو ہی
 پورا کرتے چلے جاتے۔ اور دوسروں کے متوقع دبانے اور حق العباد کو ادا کرنے کے لئے ان پر زور

نہ دیتے۔ تو پھر سب منصف۔ راستہ باز۔ دیانتدار کہلاتے۔ بہر حال مستریوں کی ہلاکت دھانی اور تباہی ایمانی کا وقت جو علم الہی میں مقدر تھا۔ ان مقدمات کے ذریعہ نزدیک آگیا۔ اور یہ گرتے گرتے اس درجہ تک پہنچ گئے۔ کہ حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ بنصرہ کے بھی ہر ایک فیصلہ کو ٹھکرانے لگ گئے۔ اور

بازی۔ بازی بارش بابا ہم بازی

تک پہنچ گئے۔ چنانچہ ۲۱ مئی ۱۹۲۲ء کو پہلا مقدمہ سٹور کا حضرت صاحب نے جو فیصلہ فرمایا۔ چونکہ اس فیصلہ میں مستریوں کے متعلق یہ درج تھا۔ کہ:-

(۱) مستری فضل کریم کا روپیہ ایک لخت نہایت گندہ ہو گیا۔ اور وہ اسلامی طریق کو بھلا بیٹھا

(۲) اس کی تحریک کا لفظ لفظ بدلتی۔ تا دواج حمد اور غلط حقوق کے ادعا سے پڑے ہے

(۳) اس نے مفتی سے غلط واقعات پیش کر کے فتویٰ لیا ہے

(۴) قاضی صاحب کے ساتھ بھی اس کا معاملہ قابل افسوس ہے

(۵) روپیہ کی ادائیگی کے متعلق بھی اس کا روپیہ ایک عید سے زیادہ وقت نہیں رکھنا۔ وہ

بہاں تک ہو سکے۔ قرضہ کی ادائیگی میں دیر لگانا چاہتا ہے

(۶) جس رقم کو وہ سود کہتے ہیں۔ اس کا محض اپنے ذاتی نفع کے لئے سود نام رکھتے ہیں۔ اس کو

سود قرار دینا زیادتی ہے

(۷) جس فیصلہ کو تاہوں۔ کہ وہ اپریل ۱۹۲۲ء سے بیس روپیہ ماہوار باقسط سٹور کو ادا کریں

اور جس رقم کو وہ اپنے ذاتی فائدہ کے لئے سود بتاتے ہیں۔ وہ معاف کی جائے۔

اس کو پڑھ کر ایک ایسا ایماندار احمدی جس کا یہ بیان ہو۔ کہ۔ "جو آدمی حضور کے

حکم کی نافرمانی کرے۔ وہ کہاں احمدی ہے۔ خواہ وہ دینی معاملہ ہو یا دنیاوی۔ دنیاوی

خسارہ ہو یا نفع میرا تو یہ ایمان ہے" (مستری عبد الکریم کا خط از شملہ بخد مت حضرت صاحب)

کیا اس کا فرض نہیں ہے۔ کہ وہ فوراً تعمیل کرے؟ اگر وہ نہ کرے۔ تو کیا حسب اقرار فرزند خود

وہ احمدی ہے؟ مستریوں! میں پوچھتا ہوں۔ کہ تم نے اپریل ۱۹۲۲ء سے حضرت صاحب کے فیصلہ

کے مطابق ۲۰ روپیہ ماہوار کے حساب سے قطبیں ادا کرنی شروع کر دی تھیں؟ اور فضل کریم تو بتا۔ اگر تو نہ بتا سکے۔ تو اپنے اس اہم انداز بیٹے سے (جس نے یہ کہا ہے۔ کہ جو حضور کے حکم کی کسی دینی یا دنیاوی معاملہ میں خواہ دنیاوی خواہ ہونا فرمائی کرے وہ احمدی نہیں) کہلو کہ تو نے اس حکم کی جو حق العباد کی ادائیگی کے متعلق تھا۔ نافرمائی کر کے جماعت سے علیحدگی کی یا نہیں؟ بلکہ یہاں تک تو نے نافرمائی کی۔ کہ پھر ۲۳ ستمبر ۱۹۲۲ء کو تجھے حضرت صاحب کے حکم سے نوٹس دیا گیا۔ کہ

آٹھ دن کے اندر اندر اس فیصلہ کی تعمیل کرو۔ ورنہ تم کو جماعت سے خارج کر دیا جائے گا۔

کیا تو نے اس حکم کی تعمیل کی۔ حالانکہ ۳۰ ستمبر ۱۹۲۲ء کو اس نوٹس کے جواب میں تو نے اپنے بیٹے عبد الکریم سے یہ لکھوا کر بھیجا۔ کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ کہ میں حضور کے کسی حکم کی تعمیل نہ کروں؟ کسی حکم کی تو نے تعمیل کی؟ ہرگز نہیں! سچی کہ آج تک بھی تعمیل نہ کی۔ ہاں اپنی مرضی سے یہ کیا۔ کہ ۸ دن کی بجائے ۹ دسمبر ۱۹۲۲ء کو ۳۳ روپیہ اور ۳۱ دسمبر کو ۴۰ روپیہ پھر ۲ سال بعد ۱۸ جنوری ۱۹۲۵ء کو ۶۰ روپیہ۔ پھر ایک سال بعد ۳۱ جنوری ۱۹۲۶ء کو ۶۰ روپیہ منجملہ ۵۲ روپیہ والی۔ بغیر منافع والی رقم میں سے ادا کئے۔ اور باقی ۱۵۹ روپے آج تک نہیں دیئے۔ جن کا جولائی ۱۹۲۸ء کو لالہ کریم چند کھتری کے سامنے حساب کر کے تسک بکھدینے کا وعدہ تیرا بیٹا ستری عبد الکریم کر کے کاغذ خریدنے گیا ہوا آج واپس آتا ہے؟ پس تو نے خود ہی اپنے آپ کو جماعت سے خارج کر بیایا نہیں؟ اس کے بعد دوسرا مقدمہ واپسی قیمت مشین سیویاں کا جو قریشی محمود احمد صاحب نے تھا۔ اس کا فیصلہ پہلے ایک محکمے نے کیا۔ وہ تو نے نامعلوم کیا۔ پھر دوسرے محکمے نے کیا۔ وہ بھی منظور نہ کیا۔ پھر قاضی نے کیا۔ وہ بھی پسند نہ آیا پھر دو قاضیوں کے بیچ میں آ گیا وہ بھی منظور خاطر نہ ہوا۔ آخر حضرت صاحب نے ۲۰ اکتوبر ۱۹۲۲ء کو فیصلہ فرمایا۔ وہ بھی جناب ستری صاحب آپ نے قلم نہ کیا۔ جس میں حضرت صاحب نے فرمایا تھا۔ کہ:-

(۱) ستری فضل کریم کا نادا جب روپیہ قابل افسوس ہے۔

(۲۱) وہ دوسرے کے حقوق کو تلف کرنے کا ذریعہ مقدمہ کو بناتے ہیں اور دوسرے

کے حقوق کو تلف کرنا چاہتے ہیں :

(۳) وہ تسلیم شدہ رقم کے ادا کرنے کا بھی نام نہیں لیتے :

(۴) یہ ان کا رویہ نہایت نادار اور اخلاق اور شریعت کے خلاف ہے :

(۵) آئندہ ان کا اگر کوئی اپیل کسی مقدمہ کا پیش ہو۔ تو وہ اس وقت تک قبول نہ

کیا جائے۔ جب تک وہ فریق مخالف کے تسلیم شدہ حق کو ادا نہ کرنے لگ جائیں

مستری پہلے سٹور دے فیصلہ سے مرعض ہو چکے تھے۔ اب اس فیصلہ نے انکی بیماری

کو فزادہم اللہ مرضا کے مطابق اور بڑھا دیا۔ اور انہوں نے اس فیصلہ کی تعمیل بھی نہ کی۔

۳ ماہ کی ہلکت ہو ادھلی رقم کے لئے دی گئی تھی۔ وہ بھی گزر گئی۔ مگر حضرت صاحب کے فیصلہ کی

ذرا پرواہ نہ کی۔ جن کے لئے بقول خود جان تک دینے سے دریغ نہ کرتے تھے : ”ادیکھو

خط عبد الکریم کا حوالہ بالا“ دگر دی دار روپیہ مانگتا ہے۔ یہ دیتے نہیں۔ وہ اجراء پر اجراء لگاتا

ہے۔ ان کو احساس تک نہیں ہوتا۔ اور حضرت صاحب کے فیصلہ سے عملاً انکار ہے۔ آخر

۱۰ اپریل ۱۹۲۳ء کو انہیں حضرت صاحب کے حکم سے لکھا جاتا ہے۔ کہ حضرت صاحب کے

فیصلہ کو بھی تم قبول نہیں کرتے۔ تو

یہ تم ایک شخص کو ثالث بنا کر اپنے کاغذات کا فیصلہ کراؤ۔ اور دونوں کے اندر

اندر ایسا کرو۔ ورنہ جماعت سے خارج کر دینگے :

اس کے جواب میں ابن فضل کریم غفرلہ سے حضرت صاحب کو خط لکھتا ہے۔ کہ حضور

یہ میں اس کو گستاخی خیال کرتا ہوں۔ کہ حضور کے فیصلہ کے بعد کسی دوسرے

کو حکم بنایا جائے۔ یہ احمدی کی شان سے بعید ہے :

مگر بات وہیں کی وہیں ہے۔ کہ پچھلے جتنے حضور کے فیصلہ تھے۔ ان کی تعمیل تو

کرتے نہیں۔ اور کہتے یہ ہیں۔ کہ اب جو حکم حضور فرمائیں۔ بسر و چشم منظور : ”جیسا کہ سابقہ

تمام حکم منظور کر چکے۔

کس قدر گستاخی ہے۔ کس قدر مضحکہ ہے۔ کہ بار بار یہ کہتے جانا۔ کہ ہم نے کسی فیصلہ کی

تعمیل میں پیشتر گزیر نہیں کیا، مگر تعمیل ایک کی بھی نہ کرنا۔ یہ بتلاد رہا ہے۔ کہ وہ وہی کرنا چاہتا ہے۔ جو ان کی مرضی ہے۔ اپنے خلاف منشاء کسی بات کو مانتے نہیں۔ تو تنگ اگر ۲۴ رجوان سہ کو حصہ کرنے یہ فیصلہ فرما دیا۔ کہ:-

”میں ستری صاحب کا کوئی فیصلہ کرنے کے لئے تیار نہیں ہوں جب تک کہ ان کو اس کا احساس اچھی طرح نہ ہو جائے۔ کہ فیصلوں کے متعلق جلد چوٹی تبیج فعل ہے۔“

ایسا ہی وہ فیصلہ ان کی منشاء کے خلاف ہوا۔ جو قریشی امیر احمد صاحب کی ہتک کے متعلق معافی مانگنے کا صادر ہوا تھا۔ الغرض ستری صاحبان ان مقدمات سے مرضِ دق کے دوسرے درجہ تک پہنچ گئے ہیں۔ جس کے بعد تیسرے درجہ میں داخل ہونے کے سامان بھی خدانے ان کے لئے پیدا کر دیئے۔ جو آگے بیان ہوتے ہیں۔

مرضِ دق کا تیسرا درجہ

واذا خلوا الی اثیابہم قانوا نامحکم

اب ستریان شین میویاں کے دل میں نفاق کا بیج بویا جا کر بڑھنے لگ گیا ہے۔ اور اس کی شاخیں پھوٹ نکلی ہیں۔ اور وہ مبتلاء آزار اور احمدیت سے بیزار ہو کر شیطان کے پنجہ میں گرفتار ہو چکے ہیں۔ اور رات دن اسی تلاش میں سرگردان ہیں۔ کہ کوئی ہم جنس مریض نفاق ملے۔ تو اس سے تنہائی میں میٹھ کر غم غلط کریں۔ ابھی اتنی جرأت پیدا نہیں ہوئی کہ کھلم کھلا اظہارِ مخالفت کرنے لگیں۔ ادھر ادھر ذرا بھی چپکے سے جو ان کی ہاں میں ہاں ملانے والا کوئی مل جاتا ہے۔ تو کچھ ڈھارس بندھ جاتی ہے۔ پھر سرگوشتیاں ہونے لگتی ہیں۔ گردل ڈرتا ہے۔ کہ کہیں راز فاش نہ ہو جائے۔ اور ایسا نہ ہو۔ کہ اس بے کسی کے عالم میں اجماعی جماعت جو کہ ہمارے ساتھ تعاون کرتی۔ اور ان پر ہی ہماری تجارت چلتی ہے۔ وہ ہمارے خارج از جماعت ہونے سے الگ ہو جائے۔ اور ہم ناخوں مرجائیں۔ مکانِ رہن ہے۔ لوگوں کا غرضہ دینا ہے۔ وہ نہ ہو۔ کہ سب کے سب

ہم سے فرٹ ہو جائیں۔ اور ہماری بنی بنائی تجارت بگڑ جائے۔ غرض گوناگوں خیالات آکر
دل کو حیران اور دماغ کو پریشان کرنے رہتے ہیں۔ جن کی موجودگی میں سوئے مناقشا
ایام گذاری کے کوئی راہ نظر نہیں آتی۔ آخر جو بندہ یا بندہ ماریج سلسلہ میں ایک تیار
شدہ ڈاکٹر ہمدرد اور غمگسار ہاتھ آگیا۔ جس نے قلبی بوش سے مستربان کی غمخواری کا
بیڑا اٹھایا۔ اور ان کو پیغام بلندنگ کے سول سرجن کا پتہ بتایا۔ صاحب سول سرجن نے
ان مریضان کو مفید مطلب پایا۔ اور تیمارداری شروع کی۔ اور دلی ہمدردی سے ان
کی پیٹھ ٹھونکی۔ حسب ترتیب سلسلہ مندرجہ بالا یہ جون سلسلہ سے جبکہ حضرت صاحب
نے ان کے متعلق یہ آخری فیصلہ فرمایا تھا۔ کہ میں ان کا کوئی فیصلہ کرنے کیلئے تیار
نہیں ہوں۔ مرض تفاق کے دوسرے درجہ میں پہنچ چکے تھے۔ اور قدم آگے ہی بڑھا
رہے تھے۔ کہ ماریج سلسلہ میں ڈاکٹر مذکور کے لڑکے کا مقدمہ ہو گیا۔ جس کے ختم
حالات یہ ہیں :-

ڈاکٹر عبداللہ کے لڑکے کا مقدمہ

۱۹۲۲ء کو حضرت صاحب کے پاس شکایت پہنچی۔ کہ شیخ عبد اللہ بیٹ
کمپونڈر لور ہسپتال کے لڑکے عبدالسلام نے ایک معزز خاتون زوجہ شیخ فضل کریم صاحب
کو چوسات آٹھ سو روپیہ ماہوار کے معزز عہدہ دار تھے سر بازار ہونیوں سے مارا۔ اور
برقعہ بچھاڑ دیا۔ اور اس کے بعد زوجہ عطاء محمد صاحب حکیم کو مارا۔ یہ استغناء قضاء
میں فوری فیصلہ کے لئے سپیشل قاضی کے سپرد ہوا۔ جنہوں نے دو دن کے اندر پوری
تحقیق کے بعد یہ فیصلہ کیا :-

(۱) عبدالسلام (پیر عبد اللہ کمپونڈر) کو اس جگہ کھڑا کر کے جہاں اس نے
ان دو معزز خاتونوں کو مارا ہے۔ مجمع عام میں ہیڈ ماسٹر صاحب سکول
جن کے پاس وہ تعلیم پاتا ہے۔ بموجب قواعد سکول بارہ بید لگائیں بشرطیکہ
سرکاری قانون کی اجازت ہو +

(۲) عبد السلام کو بورڈنگ میں داخل کیا جاوے۔ اور وہ ایک سال تک سوائے جمعہ اور درس کے بورڈنگ کو نہ چھوڑے۔ والدین بورڈنگ میں ہی جا کر اس سے ملنا چاہیں۔ تو مل سکتے ہیں۔

(۳) ڈاکٹر عبد اللہ نے چونکہ اس معاملہ میں اپنے لڑکے کی بے جا طرفداری کی ہے۔ اس لئے اس پر عین جرمانہ کیا جاتا ہے۔

جب یہ فیصلہ ڈاکٹر عبد اللہ کو بلا کر سنایا گیا۔ تو وہ مستریوں سے بھی دو قدم آگے نکلا۔ اس نے محکمہ قضاء اور نظام سس کی سخت ہتھک کی۔ اس کو کہا گیا۔ کہ فیصلہ پر اطلاق جاتی کے دستخط کر دے۔ تو اس نے یہ جواب دیا۔ کہ:-

”میں دستخط نہیں کرتا۔ مجھے کوئی پروا نہیں۔ خواہ مجھے قادیان سے نکال دو۔ کون ہے جو میرے بیٹے کو بیدارے۔ خدا کا خوف نہیں آتا۔ خواہ مجھے جماعت سے نکال دو۔ خواہ ملازمت سے علیحدہ کر دو۔“

اس توہین قضاء کا ڈاکٹر نے کور پر استغاثہ ہوا۔ جو دوسرے قاضی کے سپرد کیا گیا۔ قاضی صاحب نے جو اب ہی مقدمہ کے لئے ڈاکٹر عبد اللہ کو بذریعہ رقعہ بلایا۔ تو اس نے رقعہ کو پڑھ کر بھینک دیا۔ کوئی جواب نہ دیا۔ بار بار اس کو بلایا۔ تو ہر بار اس نے انکار کر دیا۔ کہ میں نہیں آتا۔ قاضی صاحب نے انچارج ہسپتال نور کی خدمت میں رقعہ بھیجا۔ کہ ڈاکٹر عبد اللہ کو بھیج دیں۔ مگر وہ پھر بھی نہ آیا۔ پھر ۷ مارچ کو اسے بلایا گیا۔ تو اس نے جواب میں کہا۔ کہ ”ایسی قیسی کرائیں یہ سمن اور وہ قاضی جماعت میں نہیں آتا۔ آخر پوری اتمام حجت کے بعد گواہوں کے بیانات پر ہی اس مقدمہ توہین قاضی کا سدرجہ ذیل فیصلہ ۲۶ مارچ کو صادر ہوا۔ کہ:-

”میں ڈاکٹر عبد اللہ صاحب پڑ پچیس روپیہ جرمانہ کرتا ہوں۔ جو ان کی مارچ اور اپریل کی تنخواہ سے دوا قضا میں وصول کیا جائے۔“

ڈاکٹر عبد اللہ ان دونوں فیصلوں سے جو ۶ مارچ کو ان کے اور ان کے بیٹے کے خلاف اور ۲۶ مارچ کو ہتھک قضا دالا ان کے خلاف ہوا۔ نفل در آتش ہو گئے۔ اور حقیقت معلوم

مشہور سہ کند ہم جنس یا ہم جنس پر دوازہ ستر یوں کے ہم خیال اور ہر از بن گئے۔ ڈاکٹر
عبد اللہ نے اپنے بیٹے والے مقدمہ کے فیصلہ کا اپیل کیا۔ جو دو قاضیوں کے بیچ میں پیش
ہو کر بعد از سماعت عذرات فیصلہ قاضی اول میں کچھ ترمیم ہو گئی۔ یعنی رٹکے کی سزا کی
نوعیت کو بدل دیا۔ باقی فیصلہ بحال رہا۔ بیچ کے فیصلہ کا آخری اپیل فریقین کی طرف سے حضرت
خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ بصرہ کے حضور اس وقت پیش ہوا۔ جبکہ حضور ولایت تشریف
لے جا رہے تھے۔ اس لئے ان ہر دو اپیلوں کی سماعت واپسی از ولایت تک ملتوی رکھی گئی۔
اور بعد از واپسی از لندن ۲۴ فروری ۱۹۷۲ء کو حضور نے دونوں اپیلوں کا فیصلہ فرمایا۔ فریق
مستغنیث کی اپیل جو بزم من ایزادی سزا وغیرہ تھی نا منظور فرمائی۔ اور فریق ملزم کی اپیل کا یہ
فیصلہ فرمایا کہ

ڈاکٹر صاحب کو جو رٹکے کی بے خاطر فدا کی بناء پر عیشہ روپیہ جرمانہ کی سزا دی گئی
ہے۔ وہ درست نہیں۔ ڈاکٹر صاحب کو اس سزا سے بری کیا گیا۔ مگر عبد السلام سپر ڈاکٹر
کی وہ سزا جو بیچ نے تجویز کی تھی بحال رکھی۔ اور فیصلہ میں ڈاکٹر صاحب اور ان کے رٹکے
عبد السلام کے متعلق یہ فرمایا کہ:-

”میں آخر میں نہایت اخوس سے اس امر کا بھی اظہار کرتا ہوں کہ عبد السلام
(سپر ڈاکٹر عبد اللہ) باوجود میرے بلانے کے حاضر نہیں ہوا۔ ایک ہفتہ کی پھر
جہلت دی۔ اور اس کے والد ڈاکٹر عبد اللہ صاحب سے کہا کہ وہ اگلی تاریخ
کو اسے پیش کر دیں۔ مگر انہوں نے بھی آج ہی بتایا ہے کہ وہ نہیں آتا۔“

۲۰ فروری ۱۹۷۲ء کو سپر ڈاکٹر کے فیصلہ کے نفاذ کے لئے ناظر صاحب امور عامہ
نے محتسب جماعت کو لکھا کہ وہ تعمیل کرائیں۔ ڈاکٹر عبد اللہ اور اس کے بیٹے عبد السلام کو
تعمیل کے لئے کہا گیا۔ تو عبد اللہ ڈاکٹر نے کہا کہ میرا بیٹا میرا کہنا نہیں مانتا۔ خود اس سے
پوچھ لو۔ اس سے پوچھا۔ تو اس نے یہ جواب دیا کہ:-

”میں حضرت صاحب کے پاس حاضر ہوا ہوں۔ اور نہ میں اس سزا کو منظور کرتا
ہوں۔ اور نہ ہی بھگتنے کیلئے تیار ہوں۔ اور نہ ہی میں کوئی تحریر دینے کے لئے

تیار ہوں

یہ جواب بذریعہ رپورٹ حضرت صاحب کے حضور پیش ہوا۔ تو حضور نے
۲۷ فروری کو اس پر حکم لکھا کہ :-

”کہ ڈاکٹر صاحب کو لکھا جائے کہ عبد السلام نے یہ جواب دیا ہے اس پر اب کب
ہم بھی کر سکتے ہیں کہ اس سے علیحدگی اختیار کریں۔ اور اس کے لئے ڈاکٹر صاحب
کو اطلاع دی جائے کہ یا تو وہ لڑکے کو سزا تجویز کردہ دوا لیں۔ ورنہ ایک
ہفتہ کے اندر اسے اپنے گھر سے الگ کر دیں“

ڈاکٹر عبد اللہ نے باوجود بار بار لکھنے کے ۶ مارچ ۱۹۷۷ء کو مندرجہ بالا
حکم کے جواب میں لکھا کہ :-

”میرا مکان میری بیوی کے پاس رہن باقعدہ ہے۔ میرا مکان کے ساتھ تعلق
نہیں۔ (اس لئے میں عبد السلام کو کیسے نکال دوں)“

۲۳ مارچ کو حضرت صاحب نے اس پر حکم صادر فرمایا کہ :-

”ذمہ داری (مکان کی) اینٹوں کی وجہ سے پیدا نہیں ہوتی۔ بلکہ خاوند
ہونے کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے۔ چونکہ عبد السلام نے خلیفہ کی حکم عدولی
کی ہے۔ اس لئے وہ جب تک فیصلہ کو تسلیم نہ کرے۔ اگر اس کا آپ کے گھر
میں آنا ثابت ہوا۔ تو آپ اس کے ذمہ دار سمجھے جائیں گے۔ اور اس کا خرچ
آپ بند کر سکتے ہیں“

۷ اپریل کو ڈاکٹر عبد اللہ نے لکھا کہ میں نے خرچ تو بند کر دیا ہے۔ مگر اسکی والدہ
اس کو خرچ دیتی ہے۔ اور گھر سے نکلنے پر تیار نہیں ہے۔ اس پر حضرت صاحب نے یہ
حکم دیا کہ :-

”جو عذر آپ نے پیش کیا ہے۔ وہ قابل قبول نہیں ہے۔ اس سے نظام سلسلہ
بالکل ٹوٹ جاتا ہے۔ اس طرح ہر شخص کہہ دیا کریگا کہ میری اہلیہ اس بات کو
نہیں مانتی۔ میں کچھ نہیں کر سکتا۔ ایسی حالت میں ہم بھی وہی طریق اختیار

کوئیں گے۔ جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا تھا۔ کہ جب ایک معاملہ میں بعض اشخاص کو سزا دی۔ تو ان کی بیویوں کو بھی حکم تھا۔ کہ وہ بھی ان سے کلام نہ کریں۔ پس اگر آپ کی اہلیہ نہیں مانتیں۔ اور عبد السلام سے قطع تعلق نہیں کرتیں۔ تو آپ ان سے علیحدگی اختیار کر لیں۔ ورنہ آپ ہی ذمہ دار سمجھے جائیں گے۔ اور علیحدگی سے مراد شرعی علیحدگی (طلاق) نہیں ہے۔ اس سے مراد یہ ہے۔ کہ آپ اپنی اہلیہ سے بات چیت نہ کریں۔ گھر پر نہ جائیں۔ جب تک کہ عبد السلام اپنے لئے سزا منظور نہ کرے۔ یا آپ کی اہلیہ عبد السلام سے قطع تعلق نہ کر لیں۔

اس کے جواب میں ڈاکٹر عبد اللہ نے لکھا۔ کہ یہ آپ اس ابتلاء کا ذریعہ نہیں۔ جہاں تک میرے بس میں تھا۔ میں نے تمہیں کو دی ہے۔ اور یہ میری طاقت سے باہر ہے۔ اور وہ رحم بالا خیر معاملہ حضرت صاحب نے مجلس شوریٰ کے ۱۸ اہمروں کے سامنے مشورہ کے لئے بھیجا۔ کہ بعد مشورہ اطلاع دیں۔ کیا کرنا چاہیئے۔

یکم جون کو مجلس شوریٰ کی مندرجہ ذیل رپورٹ پیش ہوئی۔ جس کو حضور نے منظور فرمایا:-

”ڈاکٹر صاحب سے تحریر لی جائے۔ کہ وہ اپنی اہلیہ اور پسر عبد السلام سے آئندہ ہر قسم کا قطع تعلق کر لیں گے۔ نہ ان سے کسی قسم کی مدد لیں گے۔ نہ ان کو کسی قسم کی مدد دیں گے۔ اور علیحدہ مکان میں رہیں گے۔ اگر ڈاکٹر صاحب اس فیصلہ کو تسلیم نہ کریں۔ تو ان سے کلی مقاطعہ کا اعلان کیا جائے۔“

یہ فیصلہ برائے تمہیں ڈاکٹر عبد اللہ کو بھیجا گیا۔ تو اس نے ۷ اربون ۲۶ رو کو جواب میں لکھا۔ کہ:-

”یہ حکم شرعی علیحدگی سے بھی زیادہ سخت ہے۔ اس لئے بیشتر اس کے کہ میں یہ قدم اٹھاؤں۔ میں چاہتا ہوں۔ کہ یکم جولائی تک مجھے دعا و استخارہ و رہائش وغیرہ کے انتظام کے لئے ہمت دیجائے۔“

حسب درخواست بالا مہلت دی گئی۔ بعد انقضاء عرصہ ۳ جولائی کو ڈاکٹر عبد اللہ نے یہ جیل پیش کیا کہ :-

”عبد السلام کے علاوہ دوسرے نو و سالہ بچے اپنی والدہ کے پاس رہیں گے۔ یا اس سے علیحدہ کئے جاویں۔ اور ان کے خرچ کا کون ذمہ وار ہو گا؟“

اس پر ۱۲ جولائی کو حضور نے یہ حکم دیا کہ :-

”۹ سال یا اس سے کم عمر کے بچے والدہ کے پاس رہیں گے۔ اور ان کے اخراجات اپنی تنخواہ کی نسبت ہے ڈاکٹر صاحب باطلاع دفتر امور عامہ دیتے رہیں“

اس کے جواب میں ڈاکٹر نے پھر یہ ایک نامعقول جیل لکھ بھیجا کہ :-

”دفتر امور عامہ میں اطلاع خرچ دینے سے بعد کی جائے یا پیشتر؟“

ناظرین آپ دیکھ رہے ہیں کہ ڈاکٹر عبد اللہ کن کن جیلوں اور بہانوں سے فیصلہ جات و احکامات حضرت صاحب کی تعمیل کو ٹلا رہا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کسی طرف کے اشارے کا انتظار کر رہا ہے۔ اور اس کے آنے تک ایسے یہودہ جیلوں سے وقت ٹلا رہا ہے۔ بہر حال اس جیل کو بھی حضرت صاحب نے اس طرح رفع کر دیا کہ :-

”یہ ایک معمولی بات ہے۔ اطلاع دو دن پہلے دی جائے یا دو دن پیچھے مگر اطلاع

بہر حال ملنی چاہیئے“

۱۳ جولائی کو ڈاکٹر عبد اللہ کو لکھا گیا کہ آپ کی طرف سے تین دن تک جواب آنا

چاہیئے کہ آپ نے تعمیل شروع کر دی ہے۔ جس کا جواب ڈاکٹر نے بجائے تین دن کے چھ دن میں ۱۷ اگست کو یہ دیا کہ آج سے

”میں نے رہائش کے لئے مکان کی تلاش شروع کر دی ہے“

۱۸ اگست کو پھر ناظر صاحب امور عامہ نے لکھا کہ آپ نے کم جولائی تک ہمت تلاش

مکان وغیرہ کے لئے مانگی تھی۔ وہ دی گئی۔ مگر آپ نے کوئی تعمیل نہ کی۔ اور ۱۷ اگست کو لکھا کہ اب مکان کی تلاش شروع ہوئی ہے۔ سو اس کو بھی آج ۱۸ اگست تک کئی دن گزر گئے۔ اس لئے اب

تین دن کے اندر نکھیں۔ کہ کیا انتظام ہوا۔ اور یہ اطلاع ان کو ڈاکٹر فضل کریم صاحب انجانہ ہسپتال کے ذریعہ دی گئی۔ انجانہ صاحب کی طرف سے ۲۱ اگست کو یہ جواب آیا کہ:-

میں نے دوبارہ قبیل فیصلہ حضرت صاحب ڈاکٹر عبداللہ صاحب کے نہایت متانت اور محبت سے عرض کیا۔ لیکن انہوں نے اس کو اپنی ہتک خیال کیا۔ انہوں نے یہ ظاہر کیا کہ ایسا آسائش کا مکان ہو۔ جس میں نوکر اور غوراک وغیرہ کا انتظام کر دیں۔ تو پھر میں اس معاملہ پر صرف سوچ سکتا ہوں۔ فیصلہ کانہوں کو نا پھر بھی ضروری ہیں۔ وہ ایسے تئیں بے گناہ خیال کرتے ہیں۔ اور ان فیصلہ جات کی تعمیل ہتک

اس پر ڈاکٹر صاحب کو بتا رہا تھا ۲۲ اگست ۱۹۲۶ء ناظر صاحب امور عام نے کئی خالی کچہرے دیا۔ اور ساتھ ہی یہ لکھا۔ اگر مکان نہ لیں۔ تو شفا خانہ کے کسی کوارٹر میں سرورست رہائش کو لیں پھر آپ کو ایک موقعہ دیا جاتا ہے۔ دو دن کے اندر جواب دیں۔ ورنہ آپ کو مجبوراً حقل کرنا پڑیگا۔ کے جواب میں ڈاکٹر عبداللہ نے لکھا کہ:-

میں نے جو مدت یکجہر لائی تاکہ مانگی تھی۔ اس کا مطلب یہ تھا۔ کہ میں گھر کے لوگوں کو سمجھاؤں۔ تاکہ بغیر تکلیف کے یہ معاملہ خوش اسلوبی سے طے ہو جائے۔ اسی پر میری توجہ رہی ہے۔ اور چند روز سے مکان کی تلاش بھی شروع کی تھی۔ مگر قابل رہائش مکان دس بارہ روپیہ ماہوار کرایہ سے کم نہیں ملتا۔ اس لئے اگر اپنے مکان کے اوپر ملے حصہ میں جو میرے قبضہ میں ہے رہوں۔ تو ان مشکلات سے بچ سکتا ہوں۔ شفا خانہ میں کوئی مکان قابل رہائش نہیں

اس کا فیصلہ حضرت صاحب نے یہ فرمایا کہ:-

وہ اپنے مکان کے ایسے حصے میں رہیں۔ جس کا دروازہ آگاہ ہو۔ مگر اپنی بیوی سے ملنا جلنا ہتک کرنا ترک کر دیں

ڈاکٹر عبداللہ نے کچھ دن کر مارچ ۱۹۲۷ء تک تو بانتظار کسی مہموفی الذہن جو اسے جو کسی اور طرف سے ان کو آنے والا تھا۔ قبیل فیصلہ کو پہنچا دیا ہے۔ پھر ۱۵ مارچ ۱۹۲۷ء کو ناظر صاحب امور عام نے لکھا کہ ۱۵ مارچ ۱۹۲۷ء سے آپ فیصلہ جات کی تعمیل شروع کر دیں۔

اس پر ڈاکٹر صاحب نے ۱۳ مارچ سنہ ۱۹۷۱ء کو یہ لکھ کر عذر کر دیا کہ :-
 اب تو رمضان شریف کا مہینہ آگیا ہے۔ جس میں سحری اور افطار کے لئے اوقات کی
 پابندی ضروری ہے۔ اگر وقت پر کھانا نہ لے۔ تو میرے لئے مشکل ہے۔ میں کوئی عذر
 انتظام کر نہیں سکتا۔

اس پر حضرت صاحب نے ان کو رمضان کی ہینے تاک کی ہلت دیدی۔ اور بعد اتمام
 رمضان تعمیل فیصلہ کے لئے لکھا۔ ۶ اپریل سنہ ۱۹۷۱ء تک رمضان کا مہینہ ختم ہو چکا۔ تو ڈاکٹر عبداللہ کو
 تعمیل فیصلہ کے لئے لکھا گیا۔ اب وہ جواب جس کا ڈاکٹر صاحب کو انتظار تھا۔ غالباً پہنچ گیا ہے۔ اس
 لئے انہوں نے ۶ اپریل کو تعمیل فیصلہ کے متعلق آخری جواب یہ دیدیا جو انچارج نور ہاسپل کی مروت
 پہنچا۔ کہ :-

میں اس فیصلہ کی تعمیل کرنے کے لئے طیارہ نہیں۔ اور جو میں نے پہلے
 تعمیل کے وعدے کئے تھے۔ وہ سب غلط تھے۔

اس پر پہلی کارروائی سلسلہ کی طرف سے یہ ہوئی کہ ۷ اپریل سنہ ۱۹۷۱ء کو ڈاکٹر عبداللہ کو
 ہسپتال کی ملازمت سے برطرف کر دیا۔ اور حضرت صاحب کی خدمت میں سارا واقعہ لکھ کر آخری انجام
 درخواست کی گئی۔ جس پر ۲۸ اپریل سنہ ۱۹۷۱ء کو حضرت صاحب نے ڈاکٹر صاحب کی قیمت کا یہ فیصلہ
 باکر اعلان کر دیا۔ کہ :-

۲۰ تین سال کا عرصہ ہوا کہ ڈاکٹر عبداللہ صاحب کے رط کے نے ایک عورت کو مارا شہادت
 سے یہ امر بایہ ثبوت کو پہنچا۔ لیکن اس رط کے کے لئے جو سزا تجویز کی گئی۔ اس سے بچانے
 میں ڈاکٹر عبداللہ صاحب نے پوری مدد کی۔ تھے کہ جب میں میرے پاس آئی۔ تو اس
 رط کے نے میرے سامنے آنے سے انکار کر دیا۔ اور ڈاکٹر صاحب کو بھی تو جہر دلائی گئی۔
 لیکن انہوں نے بھی اس عذر کو پیش کیا کہ رط کا میرے بس کا نہیں ہے۔ حالانکہ
 واقعات سے ظاہر ہے کہ یہ صرف بہانہ تھا۔ اس کے بعد جب ان سے کہا گیا کہ
 اگر رط کا اس طرح خلیفہ اور سلسلہ کی ہتھکرتا ہے۔ تو آپ اس سے قطع تعلق کر لیں
 اور اسے خرچ نہ دیں۔ تو انہوں نے جواب دیا کہ اس کی مال اسے خرچ دینی ہے۔

جب کہا گیا کہ اس صورت میں اس کی ماں سے قطع تعلق کریں۔ تو مختلف بہانے بنا کر قریباً ایک سال کا عرصہ گزاریا۔ اور آخر میں رمضان گزرنے پر قطع تعلق کرنے کا اقرار کیا۔ مگر رمضان گزرنے پر بالکل انکار کر دیا۔ اول تو خلیفہ اور سلسلہ کی ہنگ کا جرم۔ پھر ایک احمدی عورت کی بے عزتی کا جرم۔ پھر صریح اور متواتر جھوٹ جن کا ارتکاب انہوں نے کیا ہے۔ یہ مجھے مجبور کرتے ہیں۔ کہ ان کو جماعت سے علیحدہ کر دوں۔ ایسا منافق شخص جو ایک طرف بیعت کرتا ہے۔ دوسری طرف صریح احکام کی نافرمانی گستاخی اور سرکشوں کی امداد کرتا ہے۔ وہ ایک منٹ بھی جماعت میں رہنے کے قابل نہیں ہے۔ اس لئے میں ڈاکٹر عبداللہ صاحب کو جماعت سے خارج کرتا ہوں۔

یہ ہے ناظرین اس ڈاکٹر عبداللہ صاحب کا مختصر واقعہ جو صرف غور کرنے کے طور پر اس کی احمدیت اور بیعت اور اخلاص اور مستریوں سے اس کے کینکشن کے اظہار کے لئے لکھا۔ ورنہ اس کی تحریریں جس قدر سخت اور گستاخانہ بلکہ معاندانہ ہیں۔ ان میں سے اگر خلاصہ لکھنے کا تو کوئی صفحہ اخبار کے مطلوب ہیں۔ جن کو میں آئندہ کسی موقع کے لئے محفوظ رکھتا ہوں۔ اور ڈاکٹر عبداللہ صاحب کی اہلہ صاحبہ کو تو سلسلہ سے پہلے بھی اتنا ہی تعلق تھا۔ جتنا کہ مولوی صدور دین پیچامی کو اب ہے۔ اس کا ذکر بھی میں نے چھوڑ دیا ہے۔ نیز ڈاکٹر عبداللہ کے ایک جو ادبی خط پر جو اس نے ۸ جون ۱۹۲۰ء کو لکھا تھا۔ حضرت صاحب نے ایک کیشن بٹھائی جس نے بعد تحقیقات ۱۲ جون ۱۹۲۰ء کو رپورٹ پیش کی تھی۔ وہ بھی میں نے یہاں نقل نہیں کی۔ جس سے ڈاکٹر صاحب کی احمدیت کی اور بھی پردہ دردی ہو جاتی ہے۔ وہ پھر لکھوں گا۔ اس دقت تو انکشاف حقیقت کی عرض سے اس ڈاکٹر صاحب کا تذکرہ کرنا پڑا ہے۔ جو ۱۵ مئی ۱۹۲۰ء کے ایک ایسے خط اسی ناظم صاحب امور عام میں یہ دعویٰ کرتے تھے۔ کہ میں :-

”خدا کے کلام قرآن شریف پر ایمان رکھتا ہوں۔ خدا اور رسول کو ماننا ہوں۔ بھرت

اقدس جناب مسیح موعود نبی اللہ جری اللہ فی صلہ الانبیاء پر ایمان رکھتا ہوں۔
اور آپ کے بعد خلافت کا مصدق ہوں۔

معلوم نہیں کہ اب پیغام جنگ کا تمک کھا کر بھی خلافت کے مصدق اور
نبی اللہ کے مومن بالنبوت اسی طرح سے ہیں۔ جس طرح سے اُس وقت تھے۔ یا کچھ ترسیم و تفسیر
کر کے پیغام پارٹی اور اشعار المناقین کے مہربے ہیں۔

غرض ڈاکٹر عبد اللہ خارج از جماعت ہوتے ہی اپنے اصلی مقام لاہور میں پہنچ کر
حضرت امیر ایدہ اللہ کے آستانہ پر جہ سائی کے لئے حاضر ہو گئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

اندھے اور کوہڑی کی جوڑی

انت مٹی وانا متکم

جون ۱۹۲۳ء سے "مستربان مشین سیویاں" روحانی مرضِ دق کے دوسرے درجہ میں
داخل ہو چکے تھے۔ اور ڈاکٹر کے متلاشی تھے۔ کہ مارچ ۱۹۲۳ء میں شیخ عبد اللہ ان کے ہر دین
ہو گئے۔ اور پھر بواسطہ ڈاکٹر عبد اللہ اپنے جدید رفیق کے سولہ سرحین پیغام بلا لنگ لاہور
کے نسخے استعمال کرنے لگ گئے۔ جون ۱۹۲۴ء میں ڈاکٹر عبد اللہ کے لڑکے اور بیوی ا کے
اخراج از جماعت کا اعلان ہو چکا ہے۔ جس کے بعد ڈاکٹر سے روز افزوں مستربان کا ارتباط
بڑھنے لگا۔ لیکن بظاہر وہ ابھی تک داخل جماعت ہی سمجھے جاتے ہیں۔ گو انہوں نے اپنی کوتاہیوں
سے تمام منازل اخراج از جماعت کے متواتر فیصلہ جات کی نافرمانی کر کے طے کر لئے تھے۔
اور متکبرین خلافت سے ساز باز ہو رہا تھا۔ لیکن ابھی تک پیغام ہسپتال میں اندور نہیں پڑے
تھے۔ ڈاکٹر عبد اللہ نے رُخ ان کا پیغام کی طرف کر لیا تھا۔ کہ ۱۹۲۶ء میں ان کا مہودہ وقت
ہلاکت بھی آگیا۔ جس کا ان کی شامت اعمال سے پیش آنا مقدم ہو چکا تھا۔ جیسا کہ واقعاتِ قبل
سے ظاہر ہے۔

۱۹۲۶ء کا آغاز اور مستربان کی پرواز

ان من اذو جکم داو کا دکم عد واکم فاحذر وہم

۳۳ء میں مستری فضل کریم کی لڑکی سکینہ کی شادی مرزا عبدالحق صاحب بی۔ اے ایل۔ ایل۔ بی سے ہو کر رخصتانہ ہو چکا تھا۔ ان کا بیٹا مستری عبدالکریم بھی مولوی عمر الدین صاحب شملوی کی دختر سے بیاہا جا چکا تھا۔ لیکن خود مستری فضل کریم و داؤد وائف تھے۔ اور پہلی دو بیویوں کو گھٹا اتار کر تیسری کی تلاش تھی۔ کہ ۳۳ء کے سالانہ جلسہ پر بابو محمد یوسف صاحب کی انسوناک موت ان کی ڈھاب کے ذریعہ واقع ہو گئی۔

بابو محمد یوسف صاحب مرحوم | جالندھر کے رہنے والے بابو محمد یوسف صاحب مرحوم ایک مخلص احمدی دفتر آب و ہوا شملہ میں عہدہ سپرنٹنڈنٹ پر پانچ چھ سو روپیہ ماہوار کے ملازم تھے۔ اللہ تعالیٰ ان کی مغفرت کرے آمین۔ وہ ہر سال سالانہ جلسہ پر آیا کرتے تھے۔ اس سال بھی حسب دستور جلسہ پر آئے۔ چونکہ مرزا عبدالحق صاحب وکیل داماد مستری فضل کریم ان کے رشتہ دار تھے۔ اور ان دونوں مرزا عبدالحق صاحب بھی بوجہ رشتہ دامادی مستری فضل کریم کے مکان پر مقیم تھے۔ اور یہ بھی جلسہ پر ہی آئے تھے۔ اس لئے بابو محمد یوسف صاحب مرحوم بھی وہاں ہی ٹھہر گئے۔ صبح کے وقت وہ نماز کے لئے جوائے تھے۔ تو اس مردم خور ڈھاب کے کنارے جس پر فضل کریم کا مکان واقع ہے۔ احتجاج کرنے کو گئے۔ اتفاقاً ان کا پاؤں پھسل گیا۔ اور ڈھاب میں گر کر فوت ہو گئے۔ یہ جلسہ کا قریباً پہلا یا دوسرا دن تھا۔ ان کی وفات کی اطلاع جالندھر میں ان کے اہل و عیال کو دی گئی۔ ان کی اہلیہ صاحبہ مع دیگر رشتہ داروں کے جنازہ دفن کرنے سے پیشتر قادیان مستری صاحب کے مکان پر ہی جہاں میت رکھی تھی پہنچ گئیں۔ بعد ازین ایک دن رہ کر وہ واپس اپنے گھر جالندھر چلی گئیں۔ اور مرزا عبدالحق صاحب بی۔ اے بھی شملہ چلے گئے۔ ۳۵ء میں مرزا عبدالحق صاحب بی۔ اے کو احمدیہ کانچ قادیان میں ٹیچر بنا دیا۔ اور وہ مستری فضل کریم کے گھر ہی رہنے لگے۔ کیونکہ ان کے داماد تھے۔

مستری فضل کریم کی بلند پروازی | بیوہ محمد یوسف صاحب مرحوم بھی بوجہ قرابت مرزا عبدالحق صاحب کے پاس معہ بچوں کے آئیں۔ کیونکہ ان کی سرپرستی ان کے ہی سپرد ہوئی تھی۔ اور اسی مکان فضل کریم میں مرزا صاحب

کے پاس رہنے لگیں۔ مستری فضل کریم کو مشین سیویاں کی تجارت نے ملک التجار بنا رکھا تھا۔ ان کے دماغ میں یہ خط سمایا۔ کہ بیوہ محمد یوسف صاحب سے میرا نکاح ہو جائے۔ مستری مذکور نے بغیر اپنی اور اس کی حیثیت کا اندازہ لگانے کے خیالات کی بندی کو یہاں تک پہنچایا کہ شیخ علیؒ کو بھی مات کر دیا۔ آپ نے یہ سوچ کر کہ بابو صاحب مرفوم چونکہ متمول آدمی تھے۔ اور شملہ جیسے سرد مقام میں رہتے تھے۔ اس لئے ان کی بیوہ جب کہ میرے نکاح میں آنے والی ہے۔ تو اس کے لئے قادیان کو ہی شملہ بنا دیا جائے۔ تاکہ ان کو شملہ کی یاد نہ ستائے۔ اس دھن میں مشین سیویاں بلڈنگ کے اوپر ایک تعزیر نما بالا خانی تعمیر کرنی۔ جس میں چاروں طرف سے سرد ہوا کے جھونکے آکر شملہ کی یاد کو بھلا دیں۔ اور مخفی مخفی کچھ پارچات وغیرہ بنانے کی بھی تیاری شروع ہو گئی۔ اور دل ہی دل میں سسپینسی کرتے رہے۔ لیکن اپنی بد قسمتی سے ترساں رہ کر اس بلند پروازی کو مرحوم کی بیوہ پر ابھی ظاہر کرنے سے جھپکتے تھے۔ مگر سہ ہاں کے ماند آں راز سے کزد سازندہ محفل ہوا آخر ایک دن سرزا عبدالحق صاحب کو میاں عطاء اللہ صاحب بی۔ اے سٹلم ایل۔ ایل۔ بی کلاس کالج لاہور کے ذریعہ یہ راز معلوم ہو گیا۔ اور ان سے بیوہ مرحوم کو پتہ لگا۔ بیوہ مرحوم سنتے ہی غضبناک ہو گئیں۔ اور مرزا عبدالحق صاحب داماد مستری کو بھی نہایت ناگوار گذرا۔ کہ

تہمتہ اور مسور کی دال

اور انہوں نے فوراً مستری صاحب کا مکان چھوڑ کر دوسرا مکان کرایہ پر لے لیا۔ ادھر مرزا عبدالحق صاحب اپنے خسر کی اس حیثیت سے بڑھی ہوئی دلیری پر ناراض ہو گئے۔ ادھر بیوہ مرحوم بے حد پزار ہو گئیں۔ ایک طرف مستری صاحب کی دختر نیک اختر اُس بیوہ سے نیز اپنے شوہر سے کشیدہ ہونے لگی۔ کہ میرے باپ کا گھر کیوں نہیں بسنے دیا۔ دوسری جانب مستری کے فرزند ان گرامی مستری عبدالکریم اور مولانا محمد زاہدؒ طہیدہ دل ہوئے۔ کہ باوجود مرزا عبدالحق صاحب

سہ یہ مستری فضل کریم کا وہ موٹر ڈرائیور ملٹ جگہ ہے۔ جو فتنہ مستربان کا ٹھکانہ ہے۔ اس کو

کے قصی دامادی کے اور بایں ہمہ نشان نشین سازی و مالاہانی کے ہم پھر بھی حقیر و ذلیل ہی ہے کہ ہمارے والد بزرگوار کو ایسا صغیر و ذلیل سمجھ کر جھڑک دیا۔ اور مکان بھی چھوڑ کر چلے گئے۔ یہ سچ سمجھ کر یہ تجویز نکالی۔ کہ آج حضرت خلیفۃ المسیح الثانی کو سنیں کہ وہ اس نکاح کی تجویز کرادیں۔ گو یہ ہونا تو ممکن نہیں۔ لیکن ایک عذر تو ہمیں ہاتھ آجائے گا۔ کہ دیکھو جی ہم نے تو حضرت صاحب سے بھی کہا۔ کہ یہ نکاح کرادیں۔ مگر انہوں نے بھی جواب دیدیا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ کہ حضرت صاحب نے بوجہ اختلاف حالات فریقین و ناراضا سندی خاتون اس پر کوئی توجہ نہ کی۔ یہ قصہ یہیں ختم نہیں ہو گیا۔ بلکہ ستریاں کی ہاکت اہانی و روحانی کی تکمیل کے لئے یہ ایک بڑا اور آخری سبب بن جاتا ہے۔ اور ان کے لئے مصیبت پر مصیبت لانا ہے۔

سونیا ڈاؤ

مرتے کو مارے شاہ مدار

مادر چہ خیالیم و فلک در چہ خیال

تقدیر الہی سے اپریل ۱۹۲۷ء میں اس قصہ کے چند دن بعد خود مرزا عبدالحق صاحب بی۔ اے وکیل داماد ستری صاحب سے ہی بیوہ محمد يوسف صاحب مرحوم کی نکاح ہو جاتا ہے۔ اور وہ خاتون جس کے لئے ستری فضل کریم صاحب خیالی پلاؤ پکا رہے تھے۔ وہ ان کی دختر مسکینہ کی سوت (سوکن) بن جاتی ہے۔ جس سے ہر شخص خیال کر سکتا ہے کہ خاندان ستریاں عموماً اور دختر ستری صاحب پر خصوصاً اس نکاح سے کیا اثر پڑا ہو گا۔ پھر جب کہ ان کا یہ خیال بھی راسخ ہو گیا۔ کہ باجائزہ حضرت صاحب ہی بہ نکاح ہوا ہے۔ تب ستری اور ان کی بڑا کی مسکینہ کے خفت و غصہ کا کون اندازہ کر سکتا ہے۔ اس نکاح کا ہونا تھا۔ کہ ستریاں کے دل میں یہ

بعض مسائل

رئیس الاشرار زمیندار کی بارگاہ سے چھ موقوفات خطاب یافتہ اب مدینہ منورہ کے عالی موصلا نے مولانا کا ٹائٹل عطا کر دیا ہے۔ اس لئے ہم نے اس جدید خطاب یافتہ کو بڑے بڑے کا اس کے خطابوں کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ (خاتون)

یہ آگ بھڑک تھی کہ حضرت صاحب نے خدا کی نگرش کو دیکھ کر یہیں تک جھپٹا ہونے کی عرض
کی کہ یہاں کی۔۔۔ ان کی سبقت نہ تھا دلی میں چلا گیا کہ میرے باپ سے نکاح
نہیں ہونے والا۔ اور میری ہی اس کو موت مادیات ہتھ میں لے کر اپنے درخت تنہ کے
ساتھ مل کر سنسزوں کو ارتداد کے آئینہ دکھانے کا پتہ چلا دیا۔ اور حضرت صاحب کے خلاف
فیض و غضب سے بھر گئے۔ اور ان کے انتقامی جذبات بھڑک اٹھے۔

ڈاکٹر عبد اللہ کو بھی یہ اچھا موقعہ مل گیا۔ کہ وہ ان کو پورے طور پر مقابلہ کے
لئے اجلاس۔ اہل پیغام بھی کامل مستعدی سے ان کو آگے بٹھا کر تیجے سے ہمارے اپنے
لگے۔ تجویزیں سوچنے لگے کہ کون سا تیر چلایا عیاش۔ جو نشانہ ہوئے۔ مرزا عبدالحق صاحب
داد میں۔ ان پر پتیس نہیں جلتی۔ ڈرتے ہیں۔ کہ کہیں لڑکی کو طلاق نہ دیدے۔ سارا خفقہ
اور ملان حضرت صاحب پر پڑا ہے کہ انہوں نے ہمارے ساتھ یہ جھگڑا کیا ہے اور ہماری
درخواست نکاح بھی قبول نہ کی۔ اور مرزا عبدالحق صاحب سے اس کا نکاح کر دیا۔ لڑکی کو بھی
پھر آگ بھڑک رہی ہے۔ کہ حضرت صاحب نے دیدہ و دانستہ اس کو میری سوت بنوایا ہے۔
اب سوئے اس کے اپنی آگ کے بجھانے کا کوئی ذریعہ نظر نہیں آتا کہ حضرت صاحب کے
خلاف کہ ٹی فتنہ پیدا کیا جائے۔ مگر کوئی بات یہ نہیں آتی۔ جس سے فتنہ پیدا کیا جاسکے
تو آخر بڑے مصلوبوں کے بعد ایسے ناپاک بائیں کہنی شروع کیں۔ جن کو بچہ ناپاک اور گندہ
نظرت کے کوئی ماننے کے لئے تیار نہیں ہو سکتا۔

رقابت کی آگ

مرزا عبدالحق صاحب کا ٹکڑا ثانی جیسا کہ اوپر بیان کیا ہے۔ اپریل ۱۸۸۷ء میں ہوا
اور ستربان مذکور متبرک مکان میں اپنے ماکینہ خیالات کا اظہار کرنے لگے ہیں۔ اور بدوہ
عرصہ ہے جس کا سنری عبد الکریم برادر اکبر کو لانا تھا۔ فرادہ نے اپنے اشتہار و فادبان کے
فتنہ کی حقوت کے لئے پہلی بار کی سطر ۶۰ میں اس طرح کیا ہے۔ کہ:-

تو پہلا عرصہ ڈیرہ سال کا ہوا ہے۔ (یعنی اپریل ۱۸۸۷ء) یوم نکاح ثانی مرزا

مرزا عبدالحق صاحب سے لے کر ستمبر ۱۸۷۷ء تک جبکہ مستربان نے شملہ پہنچ کر
عبد الحمید وغیرہ سے اپنے حال زار کا انکشاف کیا۔ فاروقی کہ ہم کو بعض واقعات
معلوم ہونے پر جناب میاں صاحب سے حقیقت کم ہو گئی۔
اور محمد زاہد موڑ ڈراٹھورا اپنی کھلی پیٹھی مطبوعہ ماہ اگست ۱۸۷۷ء کے صفحہ اول کالم پہلا سطر
میں یوں لکھتا ہے۔ کہ:-

”عمرہ دو سال کا (یوم طبع پیٹھی مذکور تک جو اگست میں شائع کی ہے۔ فاروقی)
ہوا۔ کہ ہم بھی ان اعتراضات سے جو ان کی ذات پر ہوتے رہے ہیں متاثر ہوئے۔“
پس یہ ڈیڑھ سال کا ٹھیک وہ زمانہ ہے۔ جب کہ اپریل ۱۸۷۷ء میں مرزا عبدالحق صاحب
کا نکاح ثانی ہوتا ہے۔ اور مستری فضل کریم اپنی آرزو میں ناکام رہ جاتا ہے۔ کہ سنا ان کے
سامنے ایسے الزامات آجاتے ہیں۔ جن سے متاثر ہو کر یہ اپنی حقیقت کا کم ہونا بتاتے ہیں۔ اس
سے پہلے حقیقت کو کم کرنے والے الزامات کا نام و نشان نہ تھا۔ یہ سب کچھ سکینہ دختر مستری
فضل کریم پر سوت کے آنے اور مرزا عبدالحق صاحب کے نکاح ثانی کرنے کے بعد سوئیا ڈاہ
اور رقابت کی آگ سے پیدا ہو جاتا ہے۔ ورنہ کیا وجہ ہے۔ کہ اس نکاح سے پہلے جب کہ
چودہ سال سے ایسے الزامات بقول ”مولانا زاہد“ خلیفہ کی ذات پر لگتے چلے آ رہے تھے یہ متاثر
نہ ہوئے۔ مرزا عبدالحق صاحب کے نکاح کرنے اور رقیب بنتے ہی اور مستری فضل کریم صاحب
کی دختر زوجہ مرزا عبدالحق صاحب پر سوت جوار کے آتے ہی یہ الزامات متاثر کرنے لگ گئے۔
سوچو۔ اور فوب سوچو۔ کہ کیا یہ درست نہیں۔ کہ وہ پہلے ہی مقدمات سے نفاق کا بیج اپنے
دل میں بوجھ چکے تھے۔ مگر اس وقت یہ باتیں نہ معلوم ہوئیں۔ یہ اسی وقت اثر انداز ہونے لگیں
جب ڈاکٹر عبد اللہ کی رفاقت اور پیغام پارٹی کی شفقت اور مرزا عبدالحق صاحب کے نکاح اور
اور سکینہ دختر خود کی سوت کے آنے سے ان کو سوئیا ڈاہ اور رقابت کی آگ سے مشغل ہو کر
ابھارا۔ اور کون نہیں جانتا۔ کہ یہ وہ دو قسم کی عداوتیں ہیں۔ جو مردوں اور عورتوں سے ایسے
کام کر دیتی ہیں۔ جو کسی صاحب پوش اور خود دار عقلمند کے دہم میں ہی نہیں آسکتے۔

احمقانہ ڈیفنس

مسٹر عبدالکریم ابن فضل کریم اپنے پیلے اشتہار کے صفحہ سولہ اول میں کیا جاپانہ جواب اور احمقانہ ڈیفنس اس نکاح کے متعلق پیش کرتے ہیں۔ کہ:-

”رہا۔ ایک عورت کا سوت بن جانا۔ تو یہ کوئی عجیب بات نہ تھی“

دفعی سوت بن جانا تو عجیب بات نہ تھی۔ بشرطیکہ آپ عورت ہوتے۔ اور پھر آپ کا شوہر کسی ایسی عورت سے جس کی آرزو آپ کے والد صاحب کو بھی ہوتی نکاح کر لیتا۔ اور آپ کے والد منہ نکلتے ہی رہ جاتے۔ اور وہ آپ کی سوت بن جاتی۔ تب اگر آپ یہ کہتے۔ کہ سوت بن جانا کوئی عجیب بات نہیں۔ تو شاید اس ڈیفنس کی کوئی وقعت ہوتی لیکن ایک ایسی عورت کا سوت بن جانا۔ جس کے نکاح کی تمنا آپ کے والد بزرگوار کو تھی۔ اور سوت بھی اس کی بنتا۔ جو آپ کی ہمشیرہ اور فضل کریم صاحب کی دختر تھی۔ اور بنتا بھی ایسے وقت جب کہ آپ کے والد پر وہ ناراض ہو کر آپ کے مکان کو چھوڑ کر چلی گئی تھی۔ اور آپ کے والد کو حقارت کی نظر سے جھڑک کر معاً آپ کی درخواست کی نامظوری کے بعد مرزا عبدالحق صاحب سے نکاح کر لیتا عجیب بات تھی۔ پس سچا بات کو چھپا کر طبع سازی سے دنیا کو دھوکہ دینا آج کل آسان نہیں۔ آگے آپ فرماتے ہیں:-

”جب کہ ایک سے لے کر چار تک کی اجازت ہے۔ تو یہ امر موجب ناراضگی ہو کیسے سکتا ہے“

فرمان جائیے اس جواب کے۔ جناب من۔ یہ امر موجب ناراضگی ایسے ہو سکتا ہے۔ کہ آپ کے والد نے اس خاتون سے اپنا نکاح چاہا۔ جب اس کو اس ارادہ کا پتہ لگا۔ تو وہ آپ کے والد کو دھنکار بنا کر مکان چھوڑ کر چلی گئی۔ آپ کا داماد بھی آپ کی اس حرکت نا زیبا سے خفا ہوا۔ آپ نے حضرت صاحب کو اس نکاح کے لئے لکھا۔ حضور نے بوجہ ناراضمندی اس خاتون کے اور بوجہ تعدادِ حانات جانین کے اس تلقین کو مناسب نہ سمجھا۔ اور پھر فوراً مرزا عبدالحق صاحب آپ کے بہنوئی اور آپ کے باپ کے داماد سے نکاح ہو گیا۔ تو اس سے آپ کو اور آپ کے باپ کو اور آپ کی ہمشیرہ کو ٹھنڈک پہنچی تھی یا آگ لگ گئی تھی۔ ایمان سے کہو یہ

بات ایسی طرح ہے یا نہیں۔ پس ستری جی یوں یہ امر موجب ناراضگی ہو ہے۔

اوسری فصل کریم! کیا تجھے وہ دن یاد ہے۔ جبکہ تو میرے مکان پر بعد عصر آیا تھا۔ اور تو نے اپنے فرزند خلع محمد زاہد کا اجر ادا کیا تھا۔ اور میں نے اور اختم خان صاحب ذوالفقار علی خاں نے تجھے سمجھایا تھا۔ جس کے بعد تو نے اپنے اطمینان اور تسلی دہی کی اظہار کر کے حضرت شفیق ثانی کی صداقت اور امتیازی کا دل سے اقرار کیا تھا۔ اور اپنے نافعہ زاہد کو بھی جھوٹا بتلایا تھا۔ آج انہیں باتوں کو اپنی بد قسمتی سے دوسروں کے پھندے میں پھنس کر اپنی ذلت دینی اور دنیاوی کا ذریعہ بننا پڑا ہے۔ خدا سے ڈر۔ مرنے یا ذکر۔ قبر میں تیرے نہ ہونا کام آئے گا نہ عبد الکریم۔ نہ سکینہ اور نہ عبد اللہ ڈاکٹر۔ نہ زمیندار اور نہ امتیاز۔ نہ امیر بیجام۔ اور نہ صدر دین جیسا دشمن دین۔ کیوں اپنی ذلت کرانا اور لوگوں کے ہاتھوں اموائی اٹھانا ہے اونا خان! زاہد کو دیکھ اور سکینہ کو۔ اور پھر دس انسان کو دیکھ جس کے واسطے خدا نے بار بار اپنے برگزیدہ مسیح موعود غیبیہ السلام کو نشانیں دیں۔ اور خود تجھے ٹاڈوں میں اس کی پاکیزگی بتلائی۔ مگر تجھے پھر بھی ہوش نہ آئی۔ یاد رکھ چاند پر نقوشے سے منہ پر ہی پڑے گا۔ اور پڑ رہا ہے۔ خدا کے چاند پر تیرے بنائے ہوئے بادل ادھیر انہیں ڈال سکتے۔ وہ یوسف ہے۔ محمود ہے۔ مصلح موعود ہے۔ خدا کا وعدہ ہے۔ کہ

کوں گا دور اس سے اندھیرا

دکھاؤں گا کہ اک عالم کو چھپے سیرا

تیرے بیٹے تجھے پاکت کی طرف سے جا رہے ہیں۔ انتظار کر۔ اپنی شامت اعمال سے پناہ مانگ۔ خدا سے بد مذہب کر۔ ان بیہودگیوں کو چھوڑ دے۔ یاد رکھ یہ تیری اولاد تیرے لئے فتنہ ہے۔ خود ہزاں ہو گئی۔ اور تجھے پاک کر رہی ہے۔ ابھی وقت ہے۔ سنہیں جا۔ خدا غفور الرحیم ہے۔ سنا رہے۔ اس سے معافی مانگ۔ یہ میری نیر خواہ نہ نصیحت ہے۔

ماؤں نہ ماؤں آپ کو یہ اختیار ہے

خیم نیک دہ جناب کو سہ جائے جاؤ

آگے میں بھولہ دھو نہ تیرے باہر سنگدان کی انکشاف حقیقت کا انکشاف کرتا ہوں جس

پر تیرے پشت پناہوں اور خیر خواہوں کو بڑا ناز ہے۔ اور جس کو محض فریب دہی کی نیت سے رنگ بزرگی طرزوں سے شائع کر کے دنیا کو دھوکہ دینا چاہیے۔ اب ذرا اپنے آخری طریق فیصلہ مبادلہ کا جواب سن۔

مستریوں کے مطالبہ مبادلہ کا جواب

مستری فضل کریم اینڈ سنز نے "قادیان کے فتنہ کی حقیقت" فتنہ قادیان کی اصل حقیقت" کھلی پیچی بخدمت خلیفہ قادیان "انکشاف حقیقت" یہ چار اشتہار اپنی اور اپنے پیسواؤں کی پوری طاقت اور علم کو صرف کر کے بڑی منصوبہ بازی سے لکھ کر کثرت کے ساتھ حسب ایماء ایم سے اینڈ کو "لوگوں میں شائع کر کے ان سب فاضل منکرین۔ عیال منافعین اور اہل فاسقین نے یہ سمجھ لیا۔ کہ بس اب سلسلہ عالیہ احمدیہ کو مٹا ہی ڈالیں گے۔ یا خلافت حق سے لوگوں کو ہٹا کر شیطان کے پیچھے لگا دیں گے۔ غرض چھوٹا منہ بڑی بات "والی مثل کا مصداق بیکر مستری فضل کریم شین سیویاں گھڑنے والے اور مستری عبد الکیم چکی میں آٹا پیسنے والے اور محمد زاہد موٹر چلانے والے نے ان اشتہارات میں لکھا۔ کہ:-

(۱) "آخری اور کھلی راہ مبادلہ ہے۔ جو آپ کو اختیار کرنی چاہیے۔ اور آپ تمام

لوگوں سے جو الزامات یریقین کامل رکھتے ہیں مبادلہ کریں۔ تاکہ ایسے تمام لوگ جو

آپ کے نزدیک بے جا الزامات لگاتے ہیں۔ نیت ناپاود ہو جائیں"

(۲) "اگر اس کا جواب نہ دیا جائے گا۔ تو یہ ثابت ہو جائے گا۔ کہ تمام اعتراضات بالکل

سچے ہیں۔ اور آپ قاصر ہیں۔ کہ ان کا جواب دے سکیں"

(۳) "خود بانی سلسلہ کے نزدیک ایسے حالات ہیں مبادلہ ہی ایک فیصلہ کن طریقہ ہے۔ اور

ہم اس طریقہ کے اختیار کرنے میں جی بجا ہیں"

(انکشاف حقیقت صفحہ ۱۰۵)

یہ مندرجہ بالا مطالبہ مستریوں کی طرف سے شائع ہو رہا ہے۔ اور اسی کو فیصلہ کن بنایا جا کر نادانوں کو دھوکہ دینے کی کوشش جاری ہے۔ اور اس مطالبہ کی بنا پر بھرت

مسیح موعود علیہ السلام کے ایک حوالہ پر لکھی گئی ہے۔ ہوا گئے آتا ہے۔ اور اس پر اس قدر زور دیکر ناز کیا جاتا ہے۔ کہ جس سے آپ کی سخن فہمی کا خاتمہ ہو کر قرآن و شریعت سے عدم واقفیت اور مولویت کی پردہ دری بھی ہو جاتی ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جناب نواب محمد علی خان صاحب آف مالیر کوٹلہ کے خط متعلق مباہلہ کے جواب میں ایک خط لکھا۔ جو احکم ہم مارن ص ۱۹۳ کے صفحہ پر درج ہوا ہے۔ اس میں حضور نے فرمایا کہ

حضرت اقدس کی حوالہ مباہلہ
 ”واضح رہے۔ کہ صرف دو صورت میں مباہلہ جائز ہے
 اول اس کافر کے ساتھ جو یہ دعویٰ رکھتا ہو کہ

مجھے یقیناً معلوم ہے۔ کہ اسلام حق نہیں۔

دوم۔ اس ظالم کے ساتھ جو ایک بیجا ہمت کسی پر لگا کر اس کو ذلیل کرنا چاہتا ہے۔ مثلاً ایک ستورہ (پردہ نشین) کو کہتا ہے۔ کہ میں یقیناً جانتا ہوں۔ کہ یہ عورت زانیہ ہے۔ کیونکہ میں نے چشم خود اس کو زنا کرتے دیکھا ہے۔ یا مثلاً ایک شخص کو کہتا ہے۔ کہ میں یقیناً جانتا ہوں۔ کہ یہ شراب خوار ہے۔ کیونکہ میں نے چشم خود اس کو شراب پیتے دیکھا ہے۔ سو اس حالت میں بھی مباہلہ جائز ہے کیونکہ اس جگہ کوئی اجتہادی اختلاف نہیں۔ بلکہ ایک شخص اپنے یقین اور رویت پر بنا رکھ کر ایک مومن بھائی کو ذلت پہنچانا چاہتا ہے۔ جیسے مولوی اسماعیل صاحب نے کیا تھا۔ اور کہا تھا۔ کہ یہ میرے ایک دوست کی چشم دید بات ہے۔ کہ مرزا غلام احمد پوشیدہ طور پر آلات نجوم اپنے پاس رکھتا ہے۔ اور انہیں کے ذریعہ سے کچھ کچھ آئندہ کی خبریں معلوم کر کے لوگوں کو کہہ دیتا ہے۔ کہ مجھے ابھام ہوا ہے۔ سو مولوی اسماعیل صاحب نے کسی اجتہادی مسئلہ میں اختلاف نہیں کیا تھا۔ بلکہ اس عاجز کی دیانت اور صدق پر ایک ہمت لگائی تھی۔ جسکی اپنے ایک دوست کی رویت پر بنا رکھی تھی۔ غرض مباہلہ صرف ایسے لوگوں سے ہوتا ہے۔ جو اپنے قول کی قطع اور یقین پر بنا رکھ کر دوسرے کو مسخری اور زانی وغیرہ قرار دیتے ہیں۔ (احکم مذکور ص ۱)

پھر ایک اور جگہ حضرت اقدس عبدالحق غزنوی کے جواب میں فرماتے ہیں۔
دوسرا حوالہ کہ۔

”میاں عبدالحق صاحب اپنے دوسرے اشتہار میں اس عاجز کو یہ لکھتے ہیں کہ اگر مباہلہ مسلمانوں سے بوجہ اختلاف جزیہ جائز نہیں۔ تو پھر تم نے مولوی اسماعیل سے کیوں مباہلہ کی درخواست کی۔ سو انہیں سمجھنا چاہیئے۔ کہ وہ درخواست کسی جزیئی اختلاف کی بناء پر نہیں۔ بلکہ اس افتراء کا جواب ہے۔ جو انہوں نے عمداً کیا۔ اور یہ کہا۔ کہ میرا ایک دوست جس کی بات پر مجھے بالکل اعتماد ہے۔ دو چینی تادیبان میں سرزا غلام احمد کے مکان پر رہ کر پچشم خود دیکھ گیا ہوں۔ کہ ان کے پاس آلات نجوم ہیں۔ اور انہیں کے ذریعہ سے وہ آئندہ کی خبریں بتلاتے اور ان کا نام ابھام رکھ لیتے ہیں۔ اب دیکھنا چاہیئے۔ کہ اس صورت کو جزیئی اختلاف سے کیا تعلق ہے۔ بلکہ یہ تو اس قسم کی بات ہے۔ جیسے کوئی کسی کی نسبت یہ کہے۔ کہ میں نے اس کو پچشم خود دیکھ کر بتایا۔ یا پچشم خود شراب پیئے دیکھا۔ اگر میں اس بے بنیاد افتراء کے لئے مباہلہ کی درخواست نہ کرنا۔ تو اور کیا کرتا“

(تبلیغ رسالت جلد ۲ ص ۷۷)

مستربان کی تعلی ان دونوں حوالوں کو مستریوں نے بار بار اپنے اشتہارات میں نقل کر کے نقل کی ہے۔ کہ ”کیا حضرت مسیح موعودؑ کے فیصلہ کی کوئی تاویل ممکن ہے۔ اور صریح الفاظ کو کسی طرح ہم پھیر بھی سکتے ہیں“ (سیلا اشتہار ص ۷۷)
 دوسری جگہ لکھتے ہیں۔ کہ ”کیا مذکورہ بالا حوالہ جات کی موجودگی میں یہ عذر کیا جا سکتا ہے۔ کہ ایسا مباہلہ شریعت کے خلاف ہے۔ اول تو خلیفہ صاحب یا ان کے کسی مرید کا یہ حق نہیں۔ کہ بانی سلسلہ کے حکم یا فتویٰ سے انکار کر سکے۔ لیکن اگر اس انکار میں ہی بہتری خیال کی گئی ہے۔ تو یہی واجب ہے۔ کہ یہ دلائل یہ واضح ہو جائے کہ کیونکہ یہ فتویٰ غلط ہے“ (انکشاف حقیقت ص ۱۲)

ستر یوں اور ان کے حمایتیوں کی جہالت

ان دونوں حوالوں کی حقیقت بتانے سے پہلے اس امر کو واضح کرتا ہوں۔ کہ حضرت اقدس کے اس فتوے سے کیا ثابت ہوتا ہے اگر کوئی معمولی عقل کا بھی انسان ہو۔ تو وہ اس حماقت میں بھی مبتلا نہ ہوگا۔ جس میں ستری اور ان کے مشتری مبتلا ہیں۔ اور دائرہ دنیا کو اپنے جیب لے دتوف سمجھ کر فریب دینا چاہتے ہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ان حوالوں سے مندرجہ ذیل امور ظاہر ہیں۔

(۱) مبادلہ کا پیلیج دینے کا صرف اس شخص کو حق ہے۔ جس پر الزام لگایا جائے۔ نہ کہ الزام لگانے والوں کو۔ جیسا کہ مستورہ پر الزام لگانے والے ظالم کے ساتھ مبادلہ کا عورت کو حق دیا گیا ہے۔

(۲) الزام لگانے والوں کو بھی اس صورت میں مبادلہ کی طرف بلایا جاسکتا ہے۔ جبکہ وہ اپنے لگائے ہوئے الزام کی بنا قطع اور یقین اور چشم دید رویت پر رکھتے ہوں۔ ورنہ نہیں۔

(۳) اگر کوئی شخص کسی دوسرے کی چشم دید رویت پر اعتماد کر کے اس دوسرے کی رویت کو بمنزلہ اپنی رویت کے سمجھ کر بغیر کسی شک و شبہ کے یقین کر لیتا ہے۔ اور اس بنا پر الزام لگانا ہے۔ تو ایسے شخص کو بھی وہ شخص جس پر الزام لگایا گیا ہے۔ مبادلہ کی طرف بلا سکتا ہے۔ جیسا کہ موعود اسلین والی مثال سے ظاہر ہے۔

(۴) لیکن اس قسم کا مبادلہ بھی اس شخص کے لئے جس پر الزام لگایا گیا ہے۔ صرف جائز رکھا ہے۔ کہ اگر وہ چاہے۔ تو الزام دینے والے فریق سے مبادلہ کر سکتا ہے۔ نہ کہ اس پر فرض و واجب ہے۔ کہ وہ الزام لگانے والوں سے ضرور مبادلہ کرے۔

یہ امور بالصرحت حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مندرجہ صدر حوالوں سے ثابت ہوتے ہیں۔ سوان کے مطابق ہم نے ستر یوں کے مطالبہ مبادلہ کو دیکھنا ہے۔ کہ وہ کیا وقعت رکھتا ہے۔

پس بوجہ امر اولی ستر بان کو تو قطعاً کوئی حق نہیں۔ کہ وہ اس معاملہ میں مبادلہ کا

جیلنج دیں۔ ہذا پہلے وہ یہ ثابت کریں کہ قرآن و حدیث و فقہ کے کس حکم یا حضرت مسیح موعودؑ کے کس فتویٰ کی بناء پر ان کو مطالبہ کا حق ہے۔ جب تک کہ وہ شریعت کا کوئی حکم نہ بتائیں۔ ان کا کوئی حق نہیں۔ کہ وہ یہ کہیں۔ کہ آپ کا فرض تھا۔ کہ اتنا بڑا اعتراض جو آپ کی ذات پر ہے۔ اس کو صاف کرنے کے لئے ہر وقت مباحلہ کرنے کے لئے تیار ہوتے۔

(انکشاف حقیقت صفحہ ۵۰ کالم اول)

بوجہ اردو نمبر جو امام حضرت مسیح موعود علیہ السلام الزام لگانے والوں کو بھی مصورت ہو، مباحلہ کی طرف بلایا جاسکتا ہے۔ جبکہ وہ اپنے لگائے ہوئے الزام کی بناء قطع اور یقین اور چشم دید رویت پر رکھتے ہوں۔ ورنہ نہیں۔ لیکن مستریوں کے اپنے بیانات سے ثابت ہے۔ کہ ان کے الزاموں کی بنا کی چشم دید رویت یا قطع و یقین پر نہیں۔ جیسا کہ وہ اپنی تحریروں میں خود لکھتے ہیں۔ کہ ”عرصہ دو سال کا ہوا۔ کہ ہم ان اعتراضات سے جو چودہ سال سے آپ کی ذات پر ہوتے رہے متاثر ہوئے۔“

(کھلی جھٹی محمد زاہد)

کیا یہ چودہ سالہ اعتراضات کسی چشم دید رویت پر یقین کر کے ہوتے رہے یا منافقین کی افواہوں پر مبنی تھے۔ جن کو آپ ان سے سنتے رہے۔ یا آپ نے اپنی آنکھوں سے ایسا دیکھا؟ پھر دوسری جگہ آپ لکھتے ہیں۔ کہ :-

”ان الزامات کے خلاف مباحلہ ہو۔ جو جناب کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں، اولا دیان کے فتنہ کی حقیقت مشترکہ مستری حمید الکرمیہ) کیا اس کا نام بھی چشم دید رویت دکھا جاسکتا ہے؟ پھر تیسری جگہ لکھتے ہیں۔ کہ ”امروا قہ یہ ہے۔ کہ قادیان میں ایک کافی جماعت، عرصہ دراز سے اس قسم کے سوالات کو نبی الی موجود ہے۔ اور وقتاً فوقتاً ایسے سوالات اٹھتے رہتے ہیں۔ اب چند لوگوں نے ان سوالات کا حل کرنا چاہا۔ تا ایک ہی دفعہ عام اجتماع کا فیصلہ ہو جائے۔“ (انکشاف حقیقت مستری فضل کریم ص ۵۱)

وہ قادیان کی کافی جماعت ”چشم دید شواہد اور رویت پر ایسے سوالات کو نبی الی زندہ موعود ہے۔ یا اس کا نام دشنام مل گیا۔ کہ اب مستریان نے ان کی قائم مقامی میں ان سے

سُنئے ہوئے اعتراضات کا مباہلہ سے فیصلہ کرنا چاہا۔ اور اس کا نام چشم دید رویت اور یقین قطع رکھ لیا، اگر یہی بات ہے۔ تو حضرت مسیح موعودؑ کے حوالہ جات کی بناء پر کس عقل و علم سے آپ مباہلہ کا مطالبہ کر سکتے ہیں۔ جبکہ آپ کی تاویبان وافی گناہ و نشان کافی جماعت کا کوئی وجود ہی دنیا میں موجود نہیں؟ اب سب اقراروں کے علاوہ اس امر کا بدیہی ثبوت کہ ستر یوں کے پاس ایسے الزامات کا کوئی شرعی اور قانونی چشم دید رویت کا ثبوت ذرہ بھر بھی نہیں۔ بلکہ یہ محض انتقامی جذبہ کے بخارات کا نتیجہ ہے۔ اور بنائی ہوئی باتیں جن پر خود ان کو یقین نہیں۔ ستریوں کا وہ حلفی بیان ہے۔ جو انہوں نے عدالت میں دیا ہے۔ کہ ہم نے ایسی باتیں سنیں۔ جن سے ان کے متعلق ہمیں شک و شبہ ہوا۔

اگر ستریوں اسی برتنے پر مباہلہ مباہلہ پکارے جاتے ہو۔ اور بے شرم ہو کر لکھتے ہو۔ کہ آپ تمام لوگوں سے جو الزامات پر یقین کامل رکھتے ہیں مباہلہ کریں! (انکشاف حقیقت صفحہ ۳۱)

کیا یقین کامل رکھنے والے یہی لوگ ہیں۔ جو عدالت میں بیان دیتے ہیں۔ کہ سنی سنائی باتوں سے حضرت میاں صاحب کے متعلق ہمیں شک و شبہ ہوا۔ اور ایسے شک و شبہ پر الزام دینے والوں کے متعلق ہی حضرت مسیح موعودؑ کے وہ حوالے نقل کر کے چھوڑے نہیں سماتے ہو۔ جن میں لکھا ہے۔ کہ ان الزام دینے والوں سے مباہلہ ہو سکتا ہے۔ جن کے الزاموں کی بناء قطع یقین اور چشم دید رویت پر ہو، افسوس تمہاری دیت پر اور حیف ہے تمہاری عقل پر۔ دیکھو حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ بنصرہ کے جس خط کو تم ظاہر نہیں کرتے۔ اور بار بار یہی کہتے ہو۔ کہ ہمارے کسی خط کا جواب نہ دیا۔ اور جو جواب دیا ہے۔ وہ صرف اتنا ہی ہے۔ کہ ایسا مباہلہ شریعت کے بالکل خلاف ہو گا۔ (انکشاف حقیقت صفحہ ۳۱) گویا اس ۱۶ صفحہ کے خط میں یہ دو حرف لکھ کر آپ کو بھیجے تھے۔ حالانکہ بابو عبد الحمید صاحب کے جواب میں جو مفصل خط حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ بنصرہ نے لکھا تھا۔ اس میں نہایت وضاحت کے ساتھ ان باتوں کا جواب دیا تھا۔ جو بابو صاحب مذکور نے پیش کی تھیں۔ اور سنی سنائی باتوں پر الزام لگانے والوں

متعلق نکھا کہ

یہ آپ کو پہلے یہ دیکھنا چاہیے۔ کہ الزام لگانے والے کن اخلاق کے آدمی ہیں کبھی آدمی کا کوئی ایک دعویٰ نہیں دیکھا جاتا۔ بلکہ اس کی عام اخلاقی اور دماغی حالت دیکھی جاتی ہے۔ ایک ادنیٰ سے ادنیٰ آدمی پر الزام لگانے والے کے متعلق بھی ہمارا پہلا فرض یہ ہوتا ہے۔ کہ دیکھیں۔ کہ آیا وہ گواہ عادل ہیں یا نہیں۔ اگر وہ راستباز نہ ہوں۔ یا ان کی دماغی کیفیت قابلِ تسلی نہ ہو۔ تو ان کی گواہی کسی صورت میں کچھ بھی وقعت نہیں رکھتی۔ کیا کوئی دیانت داری سے یہ کہہ سکتا ہے۔ کہ یہ لوگ جو مجھ پر اعتراض کرنے والے ہیں۔ اپنی اخلاقی یا دماغی حالت میں قابلِ تسلی ہیں۔ کیا اسلام کا دردِ شریعت کی پابندی و استنبازی کا وہ اعلیٰ معیار جو شہادت کے لئے ضروری ہے۔ ان میں پایا جاتا ہے۔ کیا ان کے بیانات مختلف لوگوں کے پاس مختلف نہیں ہیں۔ کیا وہ خود اپنے کئی جھوٹوں کے معترف نہیں۔ کیا ان کے دوست اور واقف ان کی نسبت یہ شہادت نہیں دیتے۔ کہ انہیں جھوٹ بولنے سے عار نہیں ہے کیا وہ اپنی نسبتِ دلیری سے کئی قسم کے عیوب بیان نہیں کرتے؟ اگر یہ درست ہے۔ تو جو شخص اپنے جرموں کو علی الاطلاق بیان کرنے سے نہیں شرماتا۔ اس کے دوسروں پر الزام لگانے کو کون عقل مند تسلیم کرے گا۔ اس کا اپنے جرم کا اقرار کر لینا یہ ثابت نہیں کرتا۔ کہ وہ بڑا نیک ہے۔ کیونکہ شریعت تو گناہ کو ظاہر کرنے سے روکتی ہے۔ جب تک قاضی کے سامنے شہادت کے موقع پر اس کا بیان کرنا از روئے شریعت ضروری نہ ہو۔ پس جو شخص بلا وجہ اپنی نسبت بدکاریاں اور عیوب مہبوب کرتا ہے۔ اس کو تو شریعت شاہدِ عادل ہی قرار نہیں دیتی۔

اوستریو! تم اپنی حالتوں پر غور کرو۔ اور سوچو کہ جن لوگوں کی یہ حالت ہے۔ جو اوپر بیان ہوئی۔ اور جو سنی سنائی باتوں سے شک و شبہ میں گرفتار ہو نا عدالت میں تسلیم کر چکے ہوں کیا وہ بھی یہ حق رکھتے ہیں۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ کے حوالہ پر بنیاد رکھ کر کسی مباہلہ کا مطالبہ کریں۔ جبکہ حضرت مسیح موعودؑ کے بیان کردہ شرائطِ مباہلہ میں سے ایک شرط بھی یہاں موجود نہیں۔ نہ یقین ہے۔ نہ رویت پر بنا ہے۔ نہ کوئی شاہدِ عادل ہے۔ جس کی بناء پر اس شخص کو جس پر الزام لگایا گیا ہے۔ مباہلہ کرنا حضرت مسیح موعودؑ کے فتویٰ کی اُرد سے شرعاً جائز ہو۔

تیسرا امر جو حضرت مسیح موعودؑ کے حوالہ سے ثابت ہوتا ہے یہ ہے کہ کسی دوسرے کی چشم دید رویت کو بمنزلہ اپنی رویت کے قرار دینے والا نہ ہو جس میں وہ شخص جس پر الزام لگایا گیا ہے مباہلہ کر سکتا ہے۔ جیسا کہ مولوی اسماعیل دہلوی مثال سے ظاہر ہے۔

مگر اس کے مطابق بھی مستریوں کا حق نہیں کہ وہ مباہلہ کا مطالبہ کریں۔ کیونکہ اس کے دوسرے بھی مباہلہ کا حق اسی شخص کو ہے۔ جس پر الزام لگایا جائے۔ نہ کہ مستریوں کو جو سنی سنائی باتوں پر شک و شبہ کرتے ہیں۔ دوم ہم نے جہاں تک ان کی تحریروں کو پڑھا۔ ان میں کسی ایک جگہ بھی لکھا نہیں دیکھا کہ خلاں شخص کی چشم دید رویت پر مستریوں نے یقین حاصل کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ خود ان کے اپنے تراشیدہ الزامات ہیں۔ اس لئے یہ کسی کا نام بتا سکتے ہی نہیں۔ کہ خلاں شخص کی چشم دید گواہی پر انہوں نے یہ مطالبہ کیا ہے۔ ورنہ عدالت میں یہ نہ کہتے کہ ”ہم سنی سنائی باتوں سے ان کے متعلق شک و شبہ ہوا“ صاف کھول کر کیوں اس چشم دید رویت والے گواہ کو پیش نہیں کرتے۔ اور کیوں اس کا نام نہیں بتاتے۔ یا ہذا اسکے اس دعوے سے ڈرتے۔ جو ان بعض الظن اثم میں فرمایا گیا ہے۔

مولوی اسماعیل دہلوی مثال نے اس امر کو نہایت واضح کر دیا ہے۔ کہ اسماعیل نے حضرت مسیح موعودؑ پر یہ الزام لگایا۔ کہ وہ آلات نجوم سے کام لے کر آئندہ کی خبریں بتاتے ہیں۔ اور فریب سے ان کا نام اہام رکھتے ہیں۔ اس پر حضرت مسیح موعودؑ نے اس کو مباہلہ کے لئے بلایا۔ نہ کہ اسماعیل نے کوئی مباہلہ کا مطالبہ اپنے دوست کی چشم دید گواہی پر اعتماد کر کے حضرت صاحب سے کیا۔ خلاف اس کے حضرت خلیفۃ المسیحؑ پر مستریوں نے جو کچھ بھی الزام لگایا۔ وہ کسی دوسرے کی رویت پر بنا رکھ کر نہیں لگایا۔ بلکہ اپنا ہی تراشیدہ الزام ہے۔

چوتھا امر جو حضرت مسیح موعودؑ کے حوالہ سے ثابت ہوتا ہے یہ ہے کہ اس قسم کا مباہلہ کرنا بھی جن کی مثالیں حضرت مسیح موعودؑ کے حوالہ جاتا ہیں ہیں۔ صرف اس شخص کے لئے جس پر الزام لگایا گیا ہے۔ جائز ہے۔ نہ کہ فرض و واجب۔ سو اس بناء پر بھی مستریوں کو کوئی حق نہیں کہ مباہلہ کا مطالبہ کریں۔ یہ اسی کے لئے جائز ہے جس پر الزام لگایا گیا ہے۔ اگر اس کے مناسب حال ہو۔ تو کرے۔ اور اگر خلاف شان ہو تو نہ کرے۔ بلکہ جو شرعی طریق ایسا

الزامات کا بتایا گیا ہے۔ اس کو استعمال کر کے اسی لئے حضرت خلیفۃ المسیحؑ نے بوجہات شرعی بن کا ذکر وہ اپنے مکتوب اسی بابو عبد الحمید میں فرمایا ہے کہ ہیں۔ اور میں بھی ان کو نقل کروں گا، مستریوں کے مطالبہ مباہلہ کو خلاف شریعت قرار دیا ہے۔

ایک سوال اور اس کا جواب اب ایک سوال پیدا ہوتا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ کے حوالوں سے یہ امر تو بے شک ثابت ہو گیا۔ کہ مباہلہ کے مطالبہ کا الزام دینے والوں کو کوئی حق نہیں۔ جس پر الزام لگایا گیا ہے۔ اسی کو حق ہے۔ کہ وہ الزام دہندگان سے مباہلہ کر سکتا ہے۔ اور یہ بھی ثابت ہو گیا۔ کہ جب تک الزام کی بناء کسی علنی شہادت اور چشم دید روایت پر نہ ہو۔ مباہلہ نہیں کرنا چاہیئے۔ اور یہ بھی معلوم ہو گیا۔ کہ مستریوں کے پاس کوئی ادیت کی یقینی چشم دید شہادت نہیں۔ صرف سنی مسائے باقوں سے وہ شک و شبہ میں پڑ گئے ہیں۔ لیکن اگر حضرت خلیفۃ المسیحؑ اثنائی ایدہ اللہ بنصرہ ہی مباہلہ کا چیلنج فریق ثنائی کو دیکر منبہد کر لیں۔ جیسا کہ حضرت مسیح موعودؑ نے اس شخص کے لئے جس پر الزام لگایا جائے مباہلہ کرنا جائز رکھا ہے۔ تو اس میں کیا حرج ہے؟

فاما الجواب

یہ شک حرج و محصیت ہے۔ اگر حضرت خلیفۃ المسیحؑ ایدہ اللہ مستریوں کے مطالبہ کو منظور فرمائیں۔ تو بوجہات ذیل نہ صرف حرج ہے۔ بلکہ گناہ ہے۔

اول۔ مستریوں کا مباہلہ شریعت اور حضرت مسیح موعودؑ کے خلاف ہے۔ کیونکہ مسیح موعودؑ کے فتویٰ کا ماحضہ قرآن مجید کا وہ صریح حکم نجات ہے۔ جو سورہ نور کی آیت والذین یؤمنون الذوا جہم وللمکین لھم شہادۃ علیہم لا ینکحون الا بناتہن میں مذکور ہے۔ اگر یہ فتویٰ اس حکم سے مستبط نہیں۔ تو یقیناً کہ حضرت مسیح موعودؑ نے قرآن مجید کی کس آیت سے اس کو نکالا ہے۔ اور اس آیت نجات سے انہو ذہبیں۔ پھر قرآن مجید کی دوسری آیت کے جو اسی سورہ نور میں والذین یؤمنون المحصنات ہے۔ صریح حلال ہو جائے۔ پھر یا تو اس فتوے کو سورہ نور کی اول الذکر آیت سے ماحوذ مانو۔ یا اس کا قرآن و حدیث

کوئی ماذی تاؤ۔ ورنہ آیت ثانی الذکر کے خلاف قرار دینا پڑے گا۔ غرض کسی شق کو اختیار کر لو۔ ستر یوں کا مطالبہ ہر صورت میں خلاف شریعت ہو گا۔ پس حضرت خلیفۃ المسیح کس طرح ایک خلاف شریعت امر کو قبول کر سکتے ہیں ؟

دوم۔ ستر یوں کا مطالبہ قرآن مجید کے اس صریح حکم کے خلاف ہے۔ جو سورہ نور کی آیت والذین یومنون المحضت۔ ثم یماتوا یا ربعة شهداء فاجلدهم ثمانین جلدة اللہ میں بتایا گیا ہے۔ کہ جو لوگ نیک مرد اور نیک عورتوں پر گندے الزام لگاتے ہیں۔ ان سے چار رویت کے گواہ طلب کرو۔ پھر اگر وہ ایسے گواہ نہ پیش کریں۔ تو ان کو انہی کوٹھے مارو۔ اور آئندہ ان کی گواہی کبھی قبول نہ کرو (لفظ محضت میں مرد و عورت دونوں داخل ہیں) اس لئے حضرت خلیفۃ المسیح ستر یوں کے مطالبہ پر مباہلہ کر دیں۔ تو اس آیت کے خلاف عمل کرنے والے ہونگے۔ دیکھو اسلامی حکومت میں اگر یہ ستری ایسا گندہ الزام لگاتے تو ان کو خلاف شریعت مباہلہ کے مطالبہ کی اجازت دی جاتی۔ یا ان سے حسب ارشاد باری چار چشم دید گواہ طلب کئے جاتے۔ اور بصورت نہ پیش کرنے کے ان کی پشت یا ستر لال کی جاتی۔ یہی تو اس میں بھی ہے۔ کہ یہ دیری سے ایسی باتیں تراشتے ہیں۔ اور جانتے ہیں۔ کہ ہمیں کس نے پوچھا ہے۔ اور یہ خیال اُن کا صحیح ہے۔ کیونکہ حضرت خلیفۃ المسیح علیہ السلام جو اپنے نازک منصب خلافت کے ان کی ہتک آمیز باتوں کا جواب نہیں دے سکتے اگر وہ ایسی ہی باتیں کسی معمولی آدمی کے حق میں کہیں۔ تو وہ اُن کو عدالت میں گھسیٹ کر مزاحم کھا دے۔ اس لئے وہ کسی دوسرے کے متعلق کچھ نہیں کہہ سکتے۔ ورنہ وہ ہکمر دیکھ لیں کہ سرکاری جہان خانہ میں پہنچ جاتے ہیں یا نہیں۔ چونکہ خلافت کے مرتبہ اور اس کی حفاظت کی وجہ سے خلیفہ کے بافقہ بند ہیں۔ اور وہ اس طرح اپنی عزت کی حفاظت نہیں کر سکتے جس طرح کہ ایک عام آدمی اپنی عزت کی حفاظت کر لیتا ہے۔ پس ان کی اس پوزیشن سے ناجائز فائدہ اٹھایا جاتا ہے ؟

موقوف۔ حضرت خلیفۃ المسیح اشانی اگر مباہلہ کریں۔ تو کس بناء پر کریں۔ اور کس سے کریں۔ بالمقابل کون سی جماعت یا گروہ یا لوگ ہیں۔ جن سے مباہلہ کیا جائے۔ اور وہ کونسا

الزام ہے۔ جس پر مباہلہ کیا جائے۔ مباہلہ کے لئے جن شرائط کا پایا جانا ضروری ہے۔ وہ یہ ہیں :

شرائط مباہلہ

(۱) سنون طریق مباہلہ کا یہ ہے۔ کہ جو شخص مباہلہ کی درخواست کرے۔ اس کے دعویٰ کی بناء پر یقین برہو۔ جس یقین کی وجہ سے وہ اپنے رفیق مقابل کو قطعی طور پر مغتری اور کاذب خیال کرے۔ اور اس یقین کا اس کی طرف سے بصراحت اظہار چاہیے۔ کہ میں اس شخص کو مغتری جانتا ہوں۔ نہ صرف ظن اور شک کے طور سے بلکہ کامل یقین سے۔

(۲) مباہلہ میں دونوں رفیق ایسے چاہئیں۔ کہ درحقیقت یقینی طور پر ایک دوسرے کو مغتری سمجھیں۔ اور وہ حسن ظن جو مومن پر ہوتا ہے۔ ایک ذرہ ان کے درمیان ہو ورنہ ہو۔ جب تک یہ تمام شرائط پائی نہ جائیں۔ تو عند الشرح مباہلہ ہرگز درست نہیں۔ قرآن کریم کے منشاء کے خلاف اگر مباہلہ ہو۔ تو ایمانی مباہلہ ہرگز نہیں۔ افغانی مباہلہ ہو تو ہو (غیر ان شرائط کے) اگر مباہلہ ہوگا۔ تو ہرگز کوئی فوہو مرتب نہیں ہوگا۔ اور ناحق غیر مذاہب والے ہنسی کریں گے "دیسج موعود تبلیغ رسالت جلد ۲ ص ۵۷"

(۳) مباہلہ اس وقت جائز ہوگا۔ جب رفیق مخالف یہ اشتہار دیں۔ کہ ہم اس شخص کو یقین کلی سے مغتری جانتے ہیں۔ اور ہم اس بات کے محتاج نہیں۔ کہ یہ کہیں۔ کہ امرتقارنہ کی اصل حقیقت خدا تعالیٰ جانتے ہے۔ بلکہ یقیناً اس کی سب اصل حقیقت میں معلوم ہو چکی ہے :

(۴) یہ تو ظاہر ہے۔ کہ جو شخص آپ ہی یقین نہیں کرتا۔ وہ مباہلہ کس بنا پر کرنا چاہتا ہے۔ مباہلہ کا منصب یہ ہے۔ کہ اپنے دعویٰ پر یقین ظاہر کرے۔ ظن اور شبہ پر مبنی نہ ہو۔ مباہلہ کو یہ کہنا پڑتا ہے۔ کہ جو کچھ اس امر کے بارے میں خدا تعالیٰ کو معلوم ہے۔ وہی مجھ کو یقینی طور پر معلوم ہو چکا ہے۔ تب مباہلہ کی بنیاد پیدا ہوتی ہے۔

(۵) درخواست کنندہ مباہلہ یہ کہے۔ کہ میں یقیناً جانتا ہوں۔ کہ یہ شخص کاذب اور مغتری ہے۔ اور اس یقین میں شک و شبہ کو راہ نہیں۔ بلکہ رویت کی طرح قطعی ہے۔ ایسا ہی مجھے اس بات پر بھی یقین ہے۔ کہ جو کچھ میں نے سمجھا ہے۔ وہ ایسا شک و شبہ سے منہرہ ہے۔ کہ جیسے رویت

تب اس کے بعد مباہلہ شروع ہو۔ (الحکم ۲۴ مارچ ۱۹۷۷ء)

اب بتاؤ کہ ان شرائط بالا میں سے جو حضرت مسیح موعودؑ کے انہیں دونوں حوالوں پیش کردہ ستریان میں موجود ہیں۔ کوئی بھی شرط ستریوں کے مطالبہ مباہلہ میں پائی جاتی ہے؟ کیا ستریوں کے مطالبہ مباہلہ کی بنا یقین پر ہے۔ اور اس یقین کا حسب شرائط بالا انہوں نے اظہار کیا ہے۔ یا عدالتوں میں حلفیہ بیان دیا ہے۔ کہ خلیفہ صاحب کے متعلق ہم کو ذاتی شکوک تھے۔ ان شکوک کی وجہ سے باہمی ناچاقی ہوئی؟ در بیان محمد زاہد مورخہ ۱۴ فروری ۱۹۷۷ء بعدالت بٹالہ پھر ۲۴ نومبر ۱۹۷۷ء کو بعدالت بھنڈاری صاحب ججٹریٹ درجہ اول محمد زاہد نے یہ بیان دیا۔ کہ عرصہ ڈیڑھ سال سے مظہر ایسی بائیں منتارہا ہے۔ جس سے مرزا محمود احمد صاحب کے متعلق شبہ ہوا ہے۔ میں نے شبہ نکالنا چاہا تھا۔ کہ درست ہے یا نہیں؟ پھر اسی عدالت بھنڈاری صاحب میں مقدمہ ۲۴/۱۱/۷۷ میں بیان دیا۔ کہ ہم کو ان کے متعلق شکوک ہیں پھر ستری عبد الکبیم برادر زاہد قادیان کے فتنہ کی حقیقت میں لکھا ہے۔ کہ ہم کو بعض واقعات کے معلوم ہونے پر میاں صاحب سے عقیدت کم ہو گئی۔ اگر ہم اپنی نسل نہ کرینگے۔ تو یقیناً تمام حقیقت جاتی رہے گی؟ جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ ان کی حقیقت میں صرف کمی ہوئی ہے بالکل نہیں جاتی رہی۔ اگر ان کو ان الزامات پر یقین کامل ہوتا۔ تو کیا معلوم ہوتے ہی تمام عقیدت نہ جاتی رہتی۔ مگر ابھی تلک ہے محبت کی اس میں جو باقی۔ عقیدت ہے مگر کم۔ اور مباہلہ کے لئے یہ شرط ہے۔ کہ حسن ظن کا ایک ذرہ باقی نہ ہو۔ ظن اور شک کا نام تک نہ رہے۔ شک و شبہ سے سترہ ایسا یقین ہو۔ جیسے آنکھوں دیکھی بات پر قطعی یقین ہوتا ہے۔ تب مباہلہ ہو سکتا ہے۔ اور ستریوں کے دل میں سوائے شکوک اور شبہات اور کمی حقیقت کے کوئی یقین ہو مباہلہ کے لئے لازمی شرط ہے۔ قطعاً نہیں۔ پھر ایسے شکوک اور شبہ شخصوں سے کس حکم شریعت کے ماتحت مباہلہ کیا جائے۔ اور کس سے کیا جائے۔ آیا محمد زاہد سے جو یہ بیان کرتا ہے۔ کہ میں نے ایسی بائیں خلیفہ صاحب کے متعلق نہیں۔ جن سے شبہ ہوا۔ میں نے شبہ نکالنا چاہا تھا؟ وہ لوگ جو محمد زاہد کو جانتے ہیں۔ خواہ وہ اس کا باپ ہو یا بھائی یا کوئی اور رشتہ دار یا دوست یا واقف خواہ پیغمبر ہو یا ہندو خدا کو حاضر ناظر جان کر یہ کہہ سکتے

ہیں۔ کہ زاہد جیسے چال چلن کے بڑے سنے مباہلہ کیا جائے۔ جس کے متعلق خود مرزا
عبداللہ صاحب بی۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی۔ وکیل گورداسپور بہنوئی زاہد و عبداللہ الکریم اور
داماد مستری فضل کریم اور شوہر سکینہ دختر فضل کریم نے عدالت میں یہ حلفیہ بیان دیا۔ کہ
میں نے زاہد کو اپنے مکان پر آنے سے منع کر دیا ہوا ہے۔ کیونکہ میرے نزدیک اس کا چال
چلن خراب ہے۔ یا عبداللہ الکریم برادر زاہد کے ساتھ مباہلہ کیا جائے۔ جو اپنے پیسے اشتہار میں
لکھتا ہے۔ کہ ہم نے مباہلہ کا مطالبہ اس نیت سے کیا تھا۔ کہ اگر وہ شکوک درست ہیں۔
جو میاں صاحب کے متعلق ظاہر کئے جاتے ہیں۔ تو یہ معاملہ صاف ہو جائے۔ یا مستری فضل کریم
سے مباہلہ کیا جائے۔ جو یہ لکھتا ہے۔ کہ شملہ میں چند لوگوں نے جن کا نام دپتہ نہیں۔
خلیفہ صاحب سے مباہلہ کے ذریعہ سوالات کو حل کرنا چاہا تھا۔ مگر آپ نے مباہلہ سے
انکار کر دیا۔ سو یہ بڑے میاں تو صرف زاہد اور عبداللہ الکریم اپنے بیٹوں کے جھوٹی برادر
ہیں۔ نہ الزام لگانے والوں میں نہ درخواست مباہلہ کرنے والوں میں۔ لے دے کے صرف
محمد زاہد سوٹ ڈرائیور ہی رہ جاتا ہے۔ اور وہ جس حیثیت اور جس چال چلن کا نوٹا ہے
اس کو جاننے والے خوب جانتے ہیں۔ لہذا جب کہ نہ الزام کا پتہ نہ مباہلہ کرنے والوں کا
نام و نشان۔ نہ قطع یقین و رویت کا اقرار۔ ایسی صورت میں حضرت خلیفۃ المسیح کس حکم
شرعی یا آیت قرآنی یا حدیث نبوی یا ارشاد مسیح موعودؑ کے ماتحت اس مباہلہ کے مطالبہ
کو منظور کریں۔ یا احکامات قرآنی اور شریعت اسلامی کے خلاف خود مباہلہ پر آمادہ ہو کر
ایک نئی شریعت بنائیں۔

چہا دم۔ کیا تیل ازیں۔ اسلام میں ایسے واقعات نہیں پیش آئے؟ اگر آئے ہیں۔
اور منہ در پیش آئے ہیں۔ کیونکہ یہ صرف آج ہی کوئی طرفہ بات نہیں ہوئی۔ بلکہ
ہمیشہ مقدسین پر کسی نے غلط فہمی سے کسی نے عداوت و بغض سے۔ کسی نے منافقت سے
کسی نے حسد و کینہ سے وہ الزام لگائے ہیں۔ جن کو مسلمان سن کر حیرت میں پڑ جاتے ہیں۔
اور ایسے واقعات کا ذکر قرآن و حدیث و کتب اسلامیہ میں بالمشترک موجود ہے۔ لیکن
مباہلہ کے مطالبہ کی کسی کو ضرورت نہ پڑی۔ چنانچہ قرآن مجید میں حضرت یوسف علیہ السلام حضرت

عائیشہ صدیقہ رحمہ اللہ حضرت محمد مصطفیٰ صلعم کے واقعات موجد ہیں۔

حضرت یوسف پر الزام طر

کیا زینجا عزیز مصر کی بیوی نے جس کی شخصیت مستریوں کے خاندان سے بدرجہا بالاتر تھی۔ اور جس کو اپنی عزت کا ان موڑ ڈرا بیوروں اور مشین سیویاں بنانے والوں سے بہت زیادہ پاس ہو سکتا ہے۔ یوسف علیہ السلام پر اپنی ذات کی نسبت الزام نہیں لگایا۔ مگر دیکھو کہ یوسف نے یہ نہیں کیا۔ کہ زینجا سے مباہلہ کرتے۔ نہ زینجا نے ہی مباہلہ کا مطالبہ کیا۔ بلکہ حضرت یوسف نے ملائک کو پیش کیا۔ شہادت کو طلب کیا۔ کہ ما باہل النساء التي قطعن ایدینہن۔ ان درجی بکینہن علیہ طان عورتوں سے پوچھو۔ جو مجھے بدنام کرنے والی تھیں۔ کیا وہ میرے جرم کی شہادت دیتی ہیں۔ مستریوں کے اصول پر تو ان کو مباہلہ کرنا چاہیے تھا۔ لیکن انہوں نے جیل خانہ میں جانا قبول کیا۔ مگر مباہلہ یا مباہلہ جیسے کسی طریق سے اپنی بریت نہ چاہی۔ پس حضرت مسیح موعود کا یوسف ثانی اور خدا کا محمود کس طرح اُس طریق پر کاربند ہو۔ جو یوسف اول نے بھی نہ کیا۔

افک بر عائیشہ

پیغمبر۔ حضرت عائیشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر الزام لگا۔ لگانے والے کون تھے عصیۃ منکم صحابہ میں سے ایک جماعت جن میں سے مقدم اور پیشرو عبد اللہ بن ابی بن سلو منافقوں کا سردار تھا۔ دوسرا مطہ بن اثاثہ صحابی اہل بدر سے۔ تیسرا احسان بن ثابت مشہور صحابی۔ چوتھی ام المؤمنین زینب کی چشمہ حسنہ تھی۔ ایک طرف تو ان کو دیکھو کہ سوائے ایک منافق کے سب مومن اور باوقار معزز صحابی ہیں۔ دوسری طرف زاہد اور عبد الکبیر کی دینی و دنیوی حالت پر نظر ڈالو۔ اور بتاؤ۔ کہ حضرت عائیشہ صدیقہ رحمہ اللہ پر الزام لگانے والوں اور مشین سیویاں کے مستریوں میں کتنا فرق ہے۔ اور پھر بتاؤ۔ کہ صدیقہ نے تو ایسے معززین صحابہ سے جو مومن تھے۔ اور باوقار بھی مباہلہ نہ کیا نہ موکد بنی ابی حلف اٹھائی۔

مگر ان سستریوں سے جو صحابی نہ صحابہ جیسے باوقار حضرت خلیفۃ المسیح ثانی مباہد کریں۔ سنو حضرت صدیقہ رضی فیہ عنہ عرب و عجم صاحب نواک کی حرم محترمہ اس الزام کے متعلق کیا کرتی ہیں۔ اس الزام کو سن کر بیمار ہو جاتی ہیں۔ رات دن روتی ہیں۔ اپنی پاک دانتی پر قطعی اور کامل یقین ہے۔ الزام کو یقینی افتراء و جھوٹ سمجھتی ہیں۔ مگر مباہد کے لئے نہیں کہتیں۔ نہ کوئی حلف موکد بذاب اٹھاتی ہیں۔ نہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی ان کو مباہد کرنے کو فرماتے ہیں۔ نہ فریق الزام و ہندہ کی طرف سے مباہد کا مطالبہ ہوتا ہے۔ بلکہ آنحضرت معلّم پوچھتے ہیں۔ کہ اے عائشہ رضی میں نے ایسا ایسا سنا ہے۔ اگر تجھ سے گناہ ہو گیا ہے۔ تو توبہ کر اور اللہ سے معافی مانگ وہ توبہ کو منظور کر لیتا ہے۔ اور اگر تو اس سے بری ہے۔ تو اللہ تجھے بچائے گا۔ یہ موقع تھا کہ صدیقہ رضی حلف موکد بذاب اٹھائیں۔ یا مباہد کریں۔ مگر وہ کچھ نہیں کرتیں۔ اور آپ یہ جو یہ دیتی ہیں۔ کہ۔ اگر میں کہوں۔ کہ میں نے یہ کام نہیں کیا۔ اور اللہ جانتا ہے۔ کہ میں سچی ہوں۔ تو یہ میرا کہنا تمہارے نزدیک کچھ کار آمد نہیں ہے۔ تم نے اس بات کا چرچا کیا۔ اور تمہارے دلوں میں یہ بات رچ گئی۔ اور اگر میں کہوں۔ کہ میں نے یہ کام کیا ہے۔ اور اللہ جانتا ہے۔ کہ میں نے یہ کام نہیں کیا۔ تو تم کہو گے اس نے اقرار کر لیا ہے۔ اسلئے میں یقیناً یوسفؑ کے باپ کی طرح بھی کہتی ہوں۔ نصیر عجیل والہ المستعان علی ما تصفون۔ صبر ہی کرتی ہوں۔ اور اللہ ہی مددگار ہے۔ اس پر جو تم بیان کرتے ہو۔ آخر خدا تعالیٰ کی طرف سے صدیقہ رضی کی بریت ہوتی ہے۔ اور آنحضرت معلّم پھر ان الزام دینے والوں میں سے حضرت عثمانؓ۔ مسیحؑ۔ عمنہ کو حد لگاتے ہیں۔ جو آج اگر اسلامی حکومت ہوتی۔ تو یہی حال سستریوں کا بھی ہوتا۔

اب جو لوگ خدا پر ایمان رکھتے ہیں۔ اور بغضِ حد و کینہ و تعصب میں مبتلا نہیں۔ وہ ذرا انک برا عیشہ رضی اور انک بر خلیفہ رضی کا فرق بتائیں۔ کہ دونوں میں سے کون سا واقعہ زیادہ اہمیت رکھتا ہے۔ اور خدا تعالیٰ کا ایسے بہتانوں کے متعلق جو ارشاد ہے۔ اس کو دیکھیں۔ پھر اپنے دلوں میں انصاف کر لیں۔ کہ انک محمودؑ کے متعلق ان کا کیا فرض ہونا چاہیئے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

ان الذین جاء بالافتح عصبة منك لا تحسبوه شرًا لكم بل هو خير لكم كل
 امرئ منهم ما اكتسب من الاثم والذى تولى كبره منهم له عذاب عظیم
 یعنی جن شخصوں نے یہ بہتان لگایا ہے۔ وہ تم میں سے ہی کچھ لوگ ہیں۔ (کوئی آریہ۔
 عیسائی۔ یہودی۔ یا دہریہ نہیں۔ بلکہ اسلام کے ہی دعویدار ہیں۔) تم اس کو برا نہ سمجھو۔ بلکہ
 اس میں تمہاری بہتری تھی۔ کہ دوست و دشمن۔ منافق و مومن کا پتہ لگ گیا۔ یاد رکھو۔ ان سب
 بہتان لگانے والوں کو حصہ صدی گناہ کا بدلہ ملے گا۔ اور جس (عبداللہ بن ابی سلول) نے
 اس میں بڑا حصہ لیا ہے۔ اس کو سب سے زیادہ عذاب ہوگا۔ اس کے بعد اللہ تعالیٰ مومنوں کو
 تنبیہ کرتا ہے۔ کہ فلا اذا سمعتموه ظن المؤمنین والمؤمنات بانفسهم خيرا۔ وقالوا
 هذا افتح تبیین۔ کیوں نہ مومن مردوں اور مومنہ عورتوں نے سنتے ہی اپنے بھائی بہنوں
 کی نسبت نیک لگائی۔ اور یہ کیوں نہ کہہ دیا۔ کہ ہذا افتح تبیین۔ یہ تو صریح تہمت ہے
 پھر آگے الزام دینے والوں پر اس طرح غصہ کا اظہار فرماتا ہے۔ کہ فلا جاء وعلیہ اربعة
 شہد امر اگر یہ افترا اس پر داڑ پیچے تھے۔ تو کیوں نہ انہوں نے چار گواہ پیش کئے (دیکھو
 یہ نہیں فرمایا۔ کہ کیوں نہ انہوں نے مباہلہ یا حلف موکلہ بذاب کا مطالبہ کیا۔ بلکہ چار گواہ
 رویت کے پیش کرنا ان کا فرض بنایا ہے) اور جب چار گواہ نہ پیش کر سکے۔ تو ان کو ہی کاذب
 قرار دیا۔ اور فرمایا۔ کہ فاذا لم یاتوا بالشہد امر فاو فیہ عدل اللہ ہم الکاذبون۔
 اگر گواہ نہ پیش کرنے سے وہ خدا کے نزدیک جھوٹے ہیں۔ آگے اپنے فضل و رحم کا جو جماعت
 مومنین (اور جماعت احمدیہ) پر ہے اس طرح ذکر و ماکر کہ اگر خدا کی عنایت و مہربانی دین
 و دنیا میں تم پر نہ ہوتی۔ تو اس بہتان کے چرچا کرنے کا تم کو سخت عذاب ہوتا۔ جب تم اپنے منہ
 سے وہ بات نکال رہے تھے۔ جس کا تم کو علم نہ تھا درجہ جائید مباہلہ اور حلف کا بھی مطالبہ کرنے
 لگ گئے۔ (و تحسبونه هیئادھو عدل اللہ عظیمہ۔ اور تم اس کو معمولی بات سمجھتے ہو جانا کہ
 خدا کے نزدیک یہ تمہاری جرات بڑی گستاخی ہے۔ پھر دوبارہ مومنوں کو تنبیہ ہوتی ہے۔ کہ فلا
 سمعتموه لا یکن لنا ان نکلمہ بھذا۔ کیوں نہ سننے کے ساتھ ہی یہ کہا۔ کہ
 ہم کو ایسی ناروا بات منہ سے بھی نہیں نکالنی چاہیے۔ اور کیوں نہ اس بیہودہ بات کو سنتے ہی

تم نے کہہ دیا کہ:۔ ہذا ابھتان عظیم۔ یہ تو بڑا بہتان ہے۔ آگے آئندہ کے لئے مذاقے
 نصیحت فرماتا ہے۔ کہ یظلمکم اللہ ان تقودوا المتلہ ابداً ان کنتمہ مؤمنین۔ اگر تم مومن ہو۔
 تو پھر کبھی بھی ایسی بات منہ سے نہ نکالنا۔ پھر جو لوگ ایسی افترا پردازیاں کرتے ہیں۔ ان کو وعید سے
 ڈرایا ہے۔ کہ ان الذین یحذون ان قتیح الفاحشۃ فی الذین امنوا الہم عذاب الیم فی
 الدنیا والآخرۃ۔ جو لوگ یہ چاہتے ہیں۔ کہ فحش باتیں مومنوں میں پھیلا کر ایک فتنہ پیدا کریں۔
 ان کو دردناک عذاب دنیا و آخرت میں ہوگا رد مقابلاً یجعلنا منہم واجلنا من المؤمنین
 آمین

ایک خدا سے ٹھہنے والادل جب اس ارشاد باری کو بوسورہ نور سے ایسے بہتانوں
 کے متعلق نقل کیا گیا ہے۔ بنظر تدبر غور کرے گا۔ تو اس کو زاہد ہی فتنہ کے متعلق جو فتنہ مستربان
 سے مشہور ہے۔ بجز یہ کہنے کے کہ ہذا ابھتان عظیم۔ ہذا افترا تبیین کوئی دوسرا
 خیال ہی دل پر نہ آئے گا۔ اور وہ لوگ جو اس بہتان کے محک اور ان کے آکار ہیں۔ اگر وہ
 عذاب الہی سے بچنے کی خواہش رکھتے ہیں۔ تو سوچ لیں۔ کہ ایسے افتراء کی موجودگی میں جب کہ
 عائشہ صدیقہؓ نے کوئی حلف یا مباہلہ کی درخواست نہیں کی۔ نہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے صدیقہ
 کو مباہلہ یا حلف کے واسطے فرمایا۔ نہ الزام دہندگان کی طرف سے مباہلہ یا حلف کا مطالبہ ہوا۔ بلکہ
 خدا تعالیٰ حکم کے مطابق چار گواہوں کا پیش کرنا الزام دہندگان کا فرض قرار دیا گیا۔ اور بصورت نہ
 پیش کرنے چار گواہوں کے الزام دہندگان کو عند اللہ اور عند الناس کا ذب بچھا گیا۔ اور پھر ان کو سزا
 تازیانہ دی گئی۔ تو حضرت خلیفۃ المسیح الثانیؒ آید اللہ نصرہ کس طرح مستربوں کے مطالبہ مباہلہ و
 حلف کو جو خلاف قرآن و شریعت ہے منظور کر کے حدود اللہ سے متجاوز کر کے اپنے منصب خلافت
 کی توہین کریں؟

موسے اور آنحضرتؐ پر منافقوں کے الزام

نفسنہم۔ مولوی محمد علی امیر بیجاپور اپنی اردو تفسیر کے صفحہ ۵۱ میں لکھتے ہیں کہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی منافقوں نے گندے الزام لگائے۔ اور خدا نے آپ کو ہر الزام

سے بری فرمایا۔ چنانچہ مولوی صاحب کے یہ الفاظ ہیں کہ ”اپنی جھوٹے قصوں کی تشہیر کرنے والوں کے متعلق سورہ احزاب کے آخری رکوع میں یہ نکتہ آتا ہے۔ یا ایہا الذین آمنوا لا تکرؤا کما الذین اذروا من بعد الذین اذکھ منہا قالوا یہاں صاف بتا دیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت موسیٰ کی طرح ان تمام باتوں سے بری ہیں۔ اور مسلمانوں کو خطاب کر کے یہ بھی بھجوا دیا کہ غلطی سے ایسی باتیں خود مسلمانوں کے منہ سے نکلیں گی“

اور بعض روایات میں ہے کہ آپ پر غزوہ باندھنا کا الزام لگایا گیا تھا۔ اور اس آخری روایت کے مطابق بائبل میں ہے کہ حضرت موسیٰ کی بہن نے ان پر ان کی کوشیابی کے متعلق کچھ الزام لگایا تھا۔ اور اس آیت کے شان نزول میں لکھا ہے کہ یہ زینب کے نکاح کے قصہ میں نازل ہوئی۔ تو یہ بات بھی بائبل کے بیان کی مؤید ہے۔ اور حق بھی یہی ہے کہ حضرت موسیٰ کا ذکر یہاں قطعاً مفقود نہیں۔ بلکہ بتانا یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر اسی طرح کا الزام لگایا گیا“

مندرجہ بالا تحریر ستریوں کے اس امیر کی ہے جو بقول ان کے جماعت احمدیہ میں کافی وقت رکھتا تھا۔ وہ اقرار ہی ہے کہ آنحضرت پر بھی گندے الزام منافقوں نے لگائے۔ مگر مباہلہ اور حلف موکہ بعد اس سے ان کا فیصلہ نہیں کیا۔ کیا ستریں جیسے الزام دہندگان جو اس وقت موجود تھے یہ نہ کہتے ہونگے کہ شخصی عقیدت رکھنے والی جماعتیں کبھی کسی امر پر معصومیت سے غور کرنے کے لئے تیار نہیں ہوتیں۔ ان کے ایمان کا دار و مدار تو محض اپنے مرشد حقیقی کی ہر غلط یا صحیح آواز پر امتنا و صدقہ کا نعرہ بلند کرنا ہوتا ہے۔ (انکشاف حقیقت ص ۱) اور کیا اب بھی وہ یہ کہیں گے کہ یہ غلط ہے کہ انبیاء پر ایسے الزامات لگے۔ (انکشاف حقیقت ص ۱) لیکن آنحضرت نے نہ تو الزام دہندگان سے مباہلہ کیا۔ نہ موکہ بعد اب حلف کا مطالبہ ہوا۔ تو پھر حضرت خلیفۃ المسیح الثانی کس طرح ستریں کے مباہلہ کے مطالبہ کو منظور کر کے سنت الرسول کے خلاف کریں؟

دیکھو! اسلامی زمانہ میں کبھی ایسے الزامات پر مباہلہ یا حلف کا مطالبہ نہیں ہوا۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنی ذات کے متعلق اس پر عمل نہیں کیا۔ نہ پہلے فیصل میں سے کسی نبی نے ایسے الزامات پر حلف یا مباہلہ سے اپنی بریت کی۔ پھر کس طرح شریعت کے خلاف مطالبات کو پیش کر کے ان کے پورے لئے جانے کو آمید رکھتے ہیں؟

حضرت عمرؓ کا فیصلہ

ہفتم۔ حضرت عمرؓ خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ایک شخص پر بدکاری کا الزام لگایا گیا۔ الزام لگانے والوں میں ایک جلیل القدر صحابی ابو بکرؓ بھی تھے۔ حضرت عمرؓ نے الزام لگانے والوں سے چار گواہ طلب کئے۔ گواہ پیش ہوئے۔ ایک شخص نے گواہی میں کہا کہ میں نے اپنی آنکھ سے نہا کرتے نہیں دیکھا اس پر دوسرے تین گواہوں کو جن میں حضرت ابو بکرؓ جلیل القدر صحابی بھی تھے۔ قذف کی حد لگائی گئی۔ کوڑے مارے گئے۔ لیکن کسی نے یہ نہ کہا۔ کہ حضرتؓ جبکہ تین گواہ رویت کے ایسے ہیں۔ جن میں ایک جلیل القدر صحابی بھی ہے۔ اور چوتھا صرف کسی قدر کمزور شہادت دیتا ہے۔ ان کوڑے نہ لگاؤ۔ ملامت سے پہلو۔ کہ وہ مباہلہ کر کے اپنی بریت کرے۔ یا حلف ہو کہ بعد از اب اٹھائے۔ اگر وہ ایسا نہ کرے۔ تو پھر ضرور یقین کر لیں۔ کہ وہ اس الزام کے سچے ہے۔ اور تین گواہوں کو سزا سے بری کر دیا جائے۔ مگر وائے بر حال ستریاں کہ حضرت عمرؓ فاروقؓ مباہلہ کا مطالبہ تو الگ رہا۔ ملامت کو قسم بھی نہیں دیتے۔ بلکہ الزام لگانے والوں کو تو سزا سے علاوہ آئندہ کے لئے شہادت سے بھی محروم کر دیا۔ اور فرمایا۔ کہ لا تقبلوا الھم شھادۃ ابن آ۔ حکم قرآنی کی رو سے ان کی کسی امر میں آمینہ گواہی نہ لی جائے۔ پھر صلا فاروقؓ ثانی حضرت فضل عمرؓ رضی اللہ عنہ شریعت کے کس حکم کی بناء پر مستریوں کے مطالبہ مباہلہ کو منظور کریں۔ اس کی کوئی نظیر اسلامی کتب سے پیش کرو۔ جس میں الزام دینے والوں نے خلاف قرآن و حدیث و سنت و خلفاء جس پر الزام لگایا ہو۔ اس کو مباہلہ کرنے یا حلف اٹھانے کے لئے کہا ہو۔ اور ان کی یہ درخواست حق بجانب اور موافق شریعت سمجھ کر قبول کی جا کر عمل میں لائی گئی ہو۔ تب بے شک خلیفۃ المسیح کو اس طریق کی طرف بلایا جاسکتا ہے۔ ورنہ نہیں۔

حضرت مسیح موعودؑ پر الزام

ہشتم۔ جس طرح حضرت یوسفؑ حضرت موسیٰؑ حضرت محمد مصطفیٰؐ حضرت عائشہؓ

صدقہ علیہم الصلوٰۃ والسلام پر منافقوں نے گندے الزام لگائے۔ اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر بھی سیاہ دوسیاہ دل منافقوں نے الزام لگائے۔ اہل ایمان دیکھ لیا و بجلہا کو یاد کرو۔ کہ کس کے متعلق تھا۔ جس سے حضرت محمود خلیفۃ المسیح الثانی ایڈہ اللہ بنصرہ کے بدترین حامد اور سخت ترین دشمن بیچاری بھی انکار نہیں کر سکتے۔ حالانکہ ایک الزام لگانے والے نے کہا۔ کہ اگر حضرت قسم ہی کھا لیں۔ تو میں اعتبار کروں۔ مگر آپ نے مباہلہ فوراً الگ قسم بھی نہیں کھائی۔ پھر آپ کا جانشین حقیقی مباہلہ یا حلف کا مطالبہ ظلاف شریعت منظور کر کے مسیح موعود کے خلاف کام کرے! اور پھر خلیفۃ المسیح کہہ لے اس نے وہ ہرگز ایسا مطالبہ منظور نہیں کر سکتے۔

حضرت مسیح موعود کا فیصلہ نو

نہم۔ ایک اور واقعہ اسی قسم کا ہے۔ جسے حضرت مسیح موعود نے خود فیصلہ کیا۔ اور وہ عورت جس کے متعلق جھگڑا تھا۔ اور اس کا خاوند بھی ابھی تک زندہ ہے۔ محمد افضل مرحوم ایڈیٹر مہر اور بعض دوسرے احمدی طاعون کی وجہ سے بڑی مسجد میں آگئے تھے اس وقت ایک عورت اور ایک مرد کی نسبت زنا کا الزام لگایا گیا۔ حضرت مسیح موعود نے الزام لگانے والوں سے چار گواہ بروئے قرآن مجید طلب کئے۔ اور فرمایا۔ کہ جب تک ایسی شہادت موجود نہ ہو۔ شرعاً کوئی مجرم نہیں قرار پاتا۔ اس مقدمہ میں ایک شخص کا اقرار بھی تھا۔ اور بعض گواہ بھی تھے۔ مگر مسیح موعود نے یہ فیصلہ فرمایا۔ کہ جب تک چار گواہ رویت نہ ہوں۔ میں ان کو بری قرار دیتا ہوں۔ اس وقت تک ایک فریق اور اس کا خاوند اور بعض الزام لگانے والے جن کے سامنے یہ فیصلہ ہوا۔ زندہ موجود ہیں۔ اب بتاؤ۔ کہ حضرت مسیح موعود کے احکم ۲۲ راتھ والے خط کے حوالہ پر جو لوگ یہ سمجھتے ہیں۔ کہ حضرت صاحب نے اس قسم کے الزام سے بریت کے لئے مباہلہ کا طریق بتایا ہے۔ اگر درست ہو تو حضرت مسیح موعود کا فعل اس کے خلاف کیسے ہو سکتا تھا۔ پس قول اور فعل کو مطابق کر نیکی کے ضروری ہے۔ کہ فعل کو مقدم رکھ کر جو قول کے بعد واقع ہوا ہے۔ قول کے وہی معنی کئے جائیں۔ جو فعل کے خلاف نہ ہوں۔

ان مجید کے خلاف نہ ہوں۔ سنت رسول کے خلاف نہ ہوں۔ یادہ بخیر دمراد بھی جائے۔ جو
مستری سمجھتے ہیں ۛ

سنتِ خلفاء کا اثر قوم پر

دھم۔ انبیاء کے جانشین جو خلیفہ کہلاتے ہیں۔ ان کی حیثیت عام آدمیوں جیسی نہیں
ہے۔ نہ کسی انجمن کے پریسیڈنٹ یا کسی قوم کے امیر یا کسی گاؤں کے منیر دار و ذمیدار جیسی ہوتی
ہے۔ جن کا ہر قول و فعل دوسروں کے لئے اسوۂ نہیں ہوتا۔ خلفاء انبیاء کا ہر قول و فعل
مذہبی میں ساری قوم کے لئے نمونہ ہوتا ہے۔ جیسا کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا ہے۔ کہ علیکم
تقی و سنت الخلفاء الراشدین المہدیین۔ کہ میری سنت پر عمل کرو۔ اور میرے بعد
اے خلفاء الراشدین کی سنت پر چلنا۔ ایسا ہی خلافت احمدیہ کے قیام کے وقت بھی جو ۱۲۷۰
۱۹۵۸ء کا دن تھا۔ جب حضرت نور الدین اعظم رضی اللہ عنہ کو خدا نے حضرت مسیح موعودؑ کا
اول بنا یا۔ ان لوگوں نے جو آج پٹیائی کہلاتے ہیں۔ یعنی ایم۔ اے اینڈ کو کے سب ممبروں
اقرار کر کے انبار بدر مورخہ ۲۷ جون ۱۹۵۸ء میں شائع کیا۔ کہ۔

”حضرت مولوی صاحب موصوف کا زمان ہمارے واسطے آئندہ ایسا ہی ہو جیسا کہ

حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام کا تھا“

اسی منہاج پر خلیفہ اولؑ کے بعد حضرت میرزا بشیر الدین محمود احمد صاحب ایۃ اللہ بصرہ کو
نے خلیفہ ثانی بنا یا۔ اور آپ کو تمام جماعت نے باستثناء چند منکرین خلافت اپنا واجب
حجت امام و پیشوا تسلیم کیا۔ اور آپ کے ہر قول و فعل کو جو دینی امور کے متعلق اور حضرت مسیح
اور شریعت کے ماتحت ہو۔ اپنے لئے قابل عمل سمجھا۔ ایسی صورت میں اگر حضرت خلیفۃ المسیح
رازمستریوں کے مطالبہ مباہلہ یا حلف جو صریح قرآن و حدیث و سنت رسول و سنت خلفاء
راست اور سنت مسیح موعودؑ کے خلاف ہے منظور فرما کر عمل کریں۔ تو آئندہ تمام قوم اور دنیاوی
کے لئے قیامت تک ایک ایسا غلط طریق ایجاد کر دیں۔ جو سب کے لئے بطور نظیر قرار پا کر ہر
آج پر کہ جب کبھی کوئی بدعاش کسی پر اس قسم کے الزام لگائے۔ وہ اس نظیر کو پیش کر کے اس کو

مباہلہ یا حلف کی طرف بلائیں۔ اور بصورت انکار اس کو ملزم سمجھ لیں۔ یہ کیونکر ہو سکتا ہے۔ کہ سدا جماعت اور سلسلہ کو ایک ابتلاء میں ڈال دیں۔ پس اس مطالبہ جدیدہ کو منظور کرنا نہایت بڑا اثر اور بد نتیجہ کے پیدا ہونے کا موجب ہے۔ جو صریح گناہ ہے۔ چنانچہ حضرت خلیفۃ المسیح نے عبد الحمید صاحب کے جواب میں یہی لکھا تھا۔ کہ ”الفاظ قرآن فتوائے رسول صلعم سنت رسول صلعم اور عمل خلفاء و اجماع امت و فیصلہ حضرت مسیح موعودؑ کے بعد جو شخص ایک نیا طریق اختیار کرے ہے۔ اس کی نفسانیت اور شریعت کی بے حرمتی کی وجہ سے میں اس کا تابع نہیں ہو سکتا۔ اس سے زیادہ شریعت کی بے حرمتی ناممکن ہے۔ اور میں اس سے انکار کرتا ہوں۔ اور میں اس مطالبہ کو تو الگ رہی ہر ایک شریف انسان کی خواہ وہ کسی مذہب سے تعلق رکھتا ہو۔ ہنسک سمجھتا ہوں۔“

علاوہ ازیں حضور نے اس خط میں بابو عبد الحمید صاحب کو یہ بھی لکھا تھا۔ کہ ”یہ جس امر کو شرع ناجائز قرار دیتی ہے۔ جس امر کو انسانی شرافت ہنسک سمجھتی ہے۔ میں اس کام کو کرنے کے لئے تیار نہیں ہوں۔ مجھے خلافت کے علاوہ بھی خدا تعالیٰ نے عزت دی ہے۔ ایک معزز خاندان سے پیدا کیا ہے اور میری خاندانی شرافت بھی ایسے کیے حملوں کی طرف توجہ کرنے سے مانع ہے۔ اور میرا مذہبی مقام مجھے ان باتوں کا وہ جواب دینے سے منع کرتا ہے۔ جس جواب کے سوا ان حد سے گزرے ہوئے لوگوں کو کوئی اور جواب قسلی نہیں دیا کرتا۔“

پھر اسی خط میں حضرت خلیفۃ المسیح ایدہ اللہ نے مباہلہ سے انکار کے وجوہات میں ارقام فرمایا تھا۔ جس کا اول و آخر چھوڑ کر ستر یوں نے بددیانتی سے صرف اتنا فقرہ کھدیا۔ کہ ”میاں صاحب نے مباہلہ سے بے دہر ہی انکار کر دیا۔ اور کھدیا۔ کہ ”ایسا مباہلہ شریعت کے بالکل برخلاف ہوگا“ چنانچہ حضور نے مدلل طور پر لکھا تھا۔ کہ :-

”یاد رکھیں۔ کہ مباہلہ صرف انہی امور کے متعلق ہو سکتا ہے۔ جو معمولی ہوں۔ اور جن کے متعلق شریعت نے کوئی اور طریق فیصلہ نہ بتایا ہو۔ جو امور کہ معاملات سے تعلق رکھتے ہوں۔ انہیں مباہلہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اور ایسا مباہلہ شریعت کے برخلاف ہوگا۔ عقل بھی اس کو تسلیم نہیں کر سکتی۔ کہ الزام لگانے والے کے مقابلہ میں انسان مباہلہ کرے۔ کیا کوئی بھی شریف آدمی جسے ذرا بھی عزت خدا تعالیٰ نے دی ہو۔ یہ پسند کرے گا۔ کہ وہ ایسے امور میں مباہلہ کرے۔ اس طرح کئی شریف النفس

لوگ روزا شکر لوگوں پر الزام لگا دیجئے۔ اور جب انہیں ملامت کی جائے۔ تو کہہ دیجئے۔ کہ ملامت
 اور غصہ کی بات نہیں۔ مباہلہ کرو۔ اگر کسی شریف انسان سے ایک بد معاش جا کر یہ کہہ دے۔ کہ اس
 کی بیوی سے اس نے دنیا کہا ہے۔ تو وہ آدمی اس پر ناراض ہو گا۔ یا اپنی بیوی سے جا کر کہے گا۔ کہ
 اس نیک بخت سے کھڑی ہو کر مباہلہ کر۔ میں تو نہیں سمجھ سکتا۔ کہ دنیا میں سے ایک بھی شریف آدمی
 کیا بیانیگا۔ جو ایسے موقع پر اس الزام لگانے والے سرفرد اور کمینہ انسان پر اظہارِ خفگی کی بجائے
 سے بڑے اطمینان سے اپنی بیوی کے پاس لے جائیگا۔ اور جا کر اس سے یہ مطالبہ کریگا۔ کہ تو
 اس سے مباہلہ کر۔ اس رات کو کھو کر دیکھو۔ کہ دنیا میں کسی شخص کی بھی عزت محفوظ نہیں رہتی۔ پس یہ
 عین عقل کے بھی بالکل برخلاف ہے۔ اور کسی شریف انسان سے اس کا مطالبہ کرنا اس کی ہتک کرنا

اس تحریر کو دیکھو۔ کہ کیا اس میں حضرت صاحب نے بلاوجہ ہی ایسے مباہلہ سے انکار کیا ہے
 جو اس کو خلاف شریعت بغیر دلیل کے فرمایا ہے۔ یا مدلل کر کے سمجھایا ہے۔ پھر اسی خط میں دوسری
 جگہ یہ لکھا ہے۔ کہ "شریعت نے مختلف امور کے لئے مختلف ذرائع فیصلہ کے مقرر کئے ہیں۔ ان
 سے باہر جا کر انسان اپنا پوش خواہ نکال لے یا دنیا کے سامنے سرخرو ہو جائے۔ لیکن خدا تعالیٰ
 نے نظر میں اس کی کچھ بھی حقیقت نہیں"۔ لہذا ظاہر ہے۔ کہ اگر ایسا بے حقیقت اور خلاف شریعت
 مباہلہ کیا بھی جائے۔ جس کی خدا کی نظر میں کوئی وقعت نہیں۔ تو اس مباہلہ پر کوئی نتیجہ مرتب نہیں ہو
 سکتا۔ بلکہ خلاف شریعت ہونے کی وجہ سے خدا کی ناراضگی کا موجب ہو گا۔ اور انہوں اور بیگانوں کی مٹی
 ماحفت۔ پس جو ہوا ت بالا کس طرح مستربوں کا مطالبہ مباہلہ یا حلف حضور منظور کر سکتے ہیں۔ آخر کوئی
 شرعی تباؤ کہ کس بنا پر یہ طریق ایجاد ہو سکتا ہے۔ جو سراسر گناہ ہے۔

مستربوں کے مطالبہ حلف کا جواب

ختم اللہ علی قلوبہم و علی اسمہم و علی ابصارہم غشاۃ
 مستربوں کی طرف سے مباہلہ کے علاوہ ایک حلف کو کہ بد مذاب کا بھی مطالبہ ہے۔ اگرچہ مباہلہ

کے متعلق جو ان کی علمی پردہ دری اور بیفطہ کی گئی ہے۔ اس میں مطالبہ حلف کے ناجائز اور شریعت ہونے کا بھی فیصلہ کر دیا ہے۔ لیکن ان کے محررین اشتہار اور پشت پناہوں نے چونکہ مطالبہ کی بنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ایک حوالہ پر رکھی ہے۔ جس میں حضرت اقدس نے آئٹم کو قسم کی دعوت دی تھی۔ اس لئے مناسب سمجھ کر میں نے علیحدہ بھی ان کی سخن فہمی کی راہ دینے اور ان کی مولویت کے دستار کو تار تار کرنے کے لئے کچھ مختصر لکھنا ضروری سمجھا۔ اپنے اشتہاروں میں لکھے ہیں کہ۔

”جناب مرزا صاحب ایسے معاملات میں (یعنی انکے مبین جیسے الزامات میں۔ فاروقی) موگہ بظاہر حلف کے بھی موید ہیں۔ اور اس کو اسی ایک فیصلہ کن طریق قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ آپ نے پادری آئٹم کو کہا کہ تم سبعا پیشگوئی میں ڈر گئے تھے۔ اگر تم نہیں ڈرے تو قسم کھاؤ۔ کوئی صداقت اسلام یا صداقت احمدیت کا مسئلہ نہ تھا۔ بلکہ ایک جڑی بات تھی۔ جس سے آپ نے حلف کا مطالبہ فرمایا“
(انکشاف حقیقت صفحہ ۷)

پینا بیوں کی سخن فہمی | یہ ان لوگوں نے اگر نادانستہ لکھا ہے۔ تو جہالت ہے۔ اور اگر جان بوجھ کر لکھا ہے۔ تو بے ایمانی ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود ایسے گندے الزامات کے فیصلہ کا یہ طریق بھی لکھا ہے۔ کہ جس پر الزام لگایا جائے۔ اس کو حلف موگہ بظاہر سے اپنی پریت کرنی چاہیے۔ جو بالکل جھوٹ اور محض افتراء ہے۔ حالانکہ خود ہی اقراری ہیں۔ کہ آئٹم کو اس امر پر قسم دینا چاہتے تھے۔ کہ وہ سبعا پیشگوئی میں ڈرا ہے یا نہیں۔ بھلا کجا کسی کو یہ کہنا۔ کہ تو اسلامی پیشگوئی سے اگر دل میں نہیں ڈرا تو قسم کھاؤ۔ کیونکہ خوف کا تعلق دل سے ہے نہ کہ چشم دید نہادت سے۔ اور کہاں ایسا الزام جو رویت سے کرنا ضروری ہے۔

ادھر دوسری جہالت یا حماقت ان کا یہ کہنا ہے۔ کہ عبد اللہ آئٹم کو جس امر کے متعلق قسم دی جاتی تھی وہ کوئی صداقت اسلام یا صداقت احمدیت کا مسئلہ نہ تھا۔ بلکہ ایک جڑی

بات تھی، واقعی یہ بات بالکل سچ ہے۔ کہ حق کی دشمنی اور صادقوں کی مخالفت سے تمام علم نسخ ہو کر عقل ماری جاتی ہے۔ اور ایسا انسان اذہا اور بہرہ ہو جاتا ہے۔ اور اس کے دل پر ہر لگ جاتی ہے۔ کس قدر بدیہی بات ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ نے آئتم کے حق میں جو پیشگوئی کی تھی۔ اس کی نسبت خود حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں۔ کہ یہ اب ڈپٹی آئتم صاحب سے پوچھنا ہوں۔ کہ اگر یہ نشان پورا ہو گیا۔ تو یہ خدا کی پیشگوئی ٹھیک یا نہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے نبی ہونے کے بارے میں محکم دلیل ہو جائے گی یا نہیں۔ اب اگر میں جھوٹا ہوں۔ تو میرے لئے ہٹول تیار رکھو۔ اور اگر میں سچا ہوں۔ تو انسان کو خدا مت بناو، (تخلیغ رسالت جلد ۲ ص ۱۷۷) بتاؤ کہ یہ صداقت اسلام اور صداقت مسیح موعودؑ کا مسئلہ تھا یا بقول مستربان یہ کوئی صداقت اسلام کا مسئلہ نہ تھا؟

الغرض جب آئتم حسب شرط پیشگوئی رجوع کر کے مباد پیشگوئی کے اندر فوت نہ ہوا تو عیسائیوں اور ان کے نیم عیسائی بھائیوں نے ایک طوفان بے تمیزی مچا دیا۔ کہ دیکھو مرزا صاحب کی پیشگوئی جھوٹی نکلے۔ آئتم زندہ ہے مرا نہیں۔ تب حضرت مسیح موعودؑ نے یہ اعلان کیا۔ کہ مجھے بذریعہ اہام خدا تعالیٰ نے اطلاع دی ہے۔ کہ آئتم پر پیشگوئی کا رعب پڑا۔ اور وہ خدا سے ڈرا۔ اس لئے پیشگوئی کی رجوع والی شرط سے اس نے فائدہ اٹھایا۔ اور اس کی موت میں اس وقت تک کہ وہ بیباکی سے تکذیب پیشگوئی کی طرف مائل ہو مہلت دی گئی۔

جب خدا سے یہ اطلاع پاتے ہی حضرت مسیح موعودؑ نے فوراً اشتہار شائع کر دیا۔ کہ خدا نے مجھے اہام سے اطلاع دی ہے۔ کہ آئتم پیشگوئی کی مباد کے اندر ہیبت آلی اور اسلامی پیشگوئی سے ڈر کر دل سے مسیحیت کا قابیل نہ رہا۔ بلکہ اس خدا سے جو حقیقی خدا ہے رگیا۔ اس لئے وہ موت سے بچ گیا۔ جیسا کہ پیشگوئی کا مفہوم تھا۔ تو اس اشتہار کے نکلنے پر آئتم کی طرف سے عیسائیوں اور نیم عیسائیوں نے اعلان کیا۔ کہ یہ فسط ہے آئتم بالکل پیشگوئی سے نہیں ڈرا۔ نہ وہ اسلام کے خدا کی طرف ذرا بھی دل میں مائل ہوا۔ تو مرزا

صاحب اس کا ثبوت دیں۔ کہ وہ دل میں ٹائل بہ اسلام ہو گیا۔ اور پیشگوئی سے ڈرتا رہا۔

اب دیکھو کہ اگر عیسائیوں کے قول کے مطابق یہ ہر صحیح ہو۔ کہ آئتم دل سے اوسیت
سیح کا ہی قائل رہا۔ اور پیشگوئی نے اس پر کوئی اثر نہیں کیا۔ نہ اس نے دل میں رجوع کیا۔
تو حضرت اقدس کی پیشگوئی جھوٹی ہو کر جہاں ایک طرف اسلام اور بانی اسلام کے معاذ اللہ
کذب پر دیں ہوتی ہے۔ ساتھ ہی دوسری جانب حضرت سیح موعودؑ کی تکذیب ہو جاتی ہے۔
کہ پیشگوئی جھوٹی تھی۔ اور یہ محض حیلہ بنایا گیا ہے۔ کہ آئتم دل میں ڈر گیا۔ اور حسب شرط رجوع
سندرجہ پیشگوئی صحیح کیا۔ کوئی الہام وغیرہ اس کے ڈرنے کے متعلق خدا نے نہیں کیا۔

پس ایسی صورت میں حضرت اقدسؑ آئتم کے دل کی حالت کو کس خارجی شہادت اور
انسانی گواہ کے ذریعے ثابت کر سکتے تھے۔ کہ واقعی حضرت اقدسؑ کو خدا نے اپنی وحی کے
ذریعہ اس کی دنی کیفیت کا پتہ دیا ہے۔ اور اگر یہ امر ثابت نہ کیا جاتا۔ تو یقیناً حضرت
اقدسؑ اور اسلام کی سچائی ظاہر نہیں ہو سکتی تھی۔ اس کو ایک جزئی بات، کہ کتنا کسی
یہودی یا عیسائی ہی کا کام ہے۔ کوئی مسلمان خصوصاً احمدی کہلانے والا تو کبھی بھی اس
کو جزئی بات نہیں کہہ سکتا۔ جبکہ حضرت اقدسؑ خود اس کو اسلام کی اور اپنی صداقت
کا مسئلہ بتاتے ہیں۔

سنا حضرت صاحب آئتم کو خط میں لکھتے ہیں۔ کہ اگر خود باللہ یہ الہام الہی آپ کے
نزدیک صحیح نہیں ہے۔ تو میں آپ کو اس ذات پاک کی قسم دیتا ہوں۔ جس نے آپ کو پیدا
کیا۔ کہ عام جلسہ میں تین مرتبہ قسم کھا کر میرے روبرو اس کی تکذیب کر دیں۔ کہ یہ الہام
جھوٹا ہے۔ اور اگر سچا ہے تو اسے قادر خیر خدا مجھ کو سخت سزا دے۔ تب میں
آمین کہوں گا۔ اور رب العرش سے چاہوں گا۔ کہ میرا اور آپ کا قطعی فیصلہ کر دے۔
جو کچھ میں نے الہام سنایا ہے۔ جز خدا تعالیٰ اور میرے اور آپ کے دل کے اور

کسی کو خبر نہیں۔ سو میں اسی مالک کی آپ کو قسم دیتا ہوں۔ کہ اگر آپ میرے اہام کے مکذب ہیں۔ تو میرے روبرو حلفاً اقرار مذکور کر کے آسمانی فیصلہ کا دروازہ کھول دیں۔
(تبلیغ رسالت حاشیہ ص ۳۱ جلد ۳)

پھر دوسری جگہ فرماتے ہیں یہ کہ قسم کے نہ کھانے سے یہ ثابت ہوگا۔ کہ عظمت اسلام ضرور ان کے دل میں سما گئی۔ اور عیسائیت کے باطل اصول ان کی نظر میں حقیر معلوم ہوئے۔
(حاشیہ جلد ۳ تبلیغ رسالت ص ۱۳۲)

مستریوں انکشاف حقیقت لکھنے والو۔ اب بتاؤ۔ کہ یہ حلف کسی جزئی بات پر دی جاتی تھی یا اسلام اور احمدیت کی صداقت کا مسئلہ تھا؟

حضرت مسیح موعودؑ نے جب آٹھم کو کہا۔ کہ وہ حلف موگد بذاب سے اس بات کا اقرار کرے۔ کہ اسلامی ہیبت اور پیشگوئی کی عظمت اور اسلام کی صداقت نے اس کے دل پر اثر نہیں کیا۔ بلکہ وہ پورے یقین کے ساتھ مسیح کو ابن اللہ اور خدا مانتا اور اسلام کو جھوٹا مذہب جانتا رہا۔ تو اس کو اس حلف کا معاوضہ بھی ہم ایک ہزار۔ دو ہزار۔ تین ہزار۔ چار ہزار روپیہ تک پہلے دیئے۔ لیکن آٹھم نے قسم کھانے سے اس بے بنیاد عذر پر انکار کر دیا۔ کہ عیسائی مذہب میں قسم کھانا منع ہے۔ تو حضرت صاحب نے انجیل و تورات سے اس کا ثبوت دیا کہ مذہب عیسائی میں قسم کھانا منع نہیں ہے۔ بلکہ جائز ہے۔

اسی اشتہار چار ہزاری کا سذر جہ ذیل وہ حوالہ ہے۔ جس کو مستریان مشین میوہا نے اپنی حماقت سے پیش کر کے حلف موگد بذاب کا مطالبہ کیا ہے۔ اس اشتہار میں حضرت مسیح موعودؑ نے آٹھم کو بتایا ہے۔ کہ تم پر ہمارا یہ الزام ہے۔ کہ تم پیشگوئی کے ایام میں ہیبت اسلام سے ڈر کر رجوع بحق ہوئے۔ اور مسیحیت کا عقیدہ تمہارے دل میں نہ رہا۔ اس لئے تم مون سے بچ گئے۔ اگر یہ صحیح نہیں ہے۔ تو حلف موگد ہمارے روبرو کھا کر اس الزام کو اپنے سر سے اٹھاؤ۔ کیونکہ۔

ایک راستباز انسان جب کسی الزام اور شبہ کے نیچے آجاتا ہے۔ اور کوئی انسانی گواہی قابل اطمینان پیش نہیں کر سکتا۔ تو بالطبع وہ خدا تعالیٰ کی گواہی سے اپنی راستبازی کی بنیاد پر مدد لیتا ہے۔ اور خدا کی گواہی یہی ہے۔ کہ وہ اس کی ذات کی قسم کھا کر اپنی صفائی پیش کرے گا

اوپر کے جلی الفاظ ستر یوں کے مطالبہ کو بڑے سے اکھاڑ دیتے ہیں۔ اور ظاہر کرتے ہیں۔ کہ ایسے الزامات جن کا طریق فیصلہ قرآن مجید میں مُصرّح نہیں ہے۔ ان سے علاوہ جو الزام ہوں۔ اور ان کے واسطے کوئی انسانی گواہی قابل اطمینان نہ میسر ہو۔ جیسا کہ آتھم والے معاملہ میں حضرت صاحب کے پاس اس کے خوف زدہ ہونے پر اہام آہی کی شہادت کے سوا کوئی انسانی گواہی موجود نہ تھی۔ تو ایسے معاملات میں حلف موکدہ بذاب سے فیصلہ کیا جائے۔

سوا اس حوالہ کی رو سے امن الزامات کا بھی فیصلہ چاہنا۔ جن کا قرآن شریف نے نہایت صراحت کے ساتھ طریق فیصلہ بیان کیا ہو۔ جیسے کہ ید مومن المخصّصات اور ید مومن ازواجہم کی آیات میں مذکور ہے۔ خدا اور رسول کے خلاف عمل کرنا اور شریعت اسلامی سے باہر نکل کر نئی شریعت کی بنیاد ڈالنا نہیں تو اور کیا ہے؟ پس عبد اللہ آتھم والی قسم کو نظیر میں پیش کر کے حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ بنصرہ سے مطالبہ حلف کرنے والا نہ صرف جاہل ہے۔ بلکہ جہن مرکب ہے۔ جس کو اتنی بھی خبر نہیں۔ کہ آتھم کو قسم دینا۔ صداقت احمدیت اور صداقت اسلام کے لئے تھا۔ نہ کہ کوئی بڑی بات۔ البتہ آتھم کے چالی جن پر اگر کوئی ایسا الزام لگایا جاتا جس کے متعلق شریعت نے طریق فیصلہ مقرر کر دیئے ہیں۔ اور حضرت مسیح موعودؑ باوجود اس طریق فیصلہ کے موجود ہونے کے پھر اس الزام کے متعلق آتھم سے حلف موکدہ بذاب کا مطالبہ فرماتے۔ تو اس صداقت میں آتھم کا معاملہ بطور نظیر کے پیش کیا جاسکتا تھا۔ لیکن آتھم پر حضرت اقدسؑ کی طرف سے کوئی ایسا الزام نہ لگایا گیا تھا۔ جس کا طریق فیصلہ شریعت میں موجود ہو۔ اور پھر حضرت صاحب نے یہ طریق حلف کا اس کے لئے مقرر کیا ہو ۛ

دعا کرو اور خدا سے ڈرو

الحمد للہ علی احسانہ کہ خدا نے مجھے جیسے ناتوان اور ضعیف انسان سے یہ خدمت ملی اور مجھے توفیق عطا فرمائی۔ کہ میں نے محض رضا الہی کے لئے بڑی محنت سے اس مضمون کو لکھا۔ اب دعا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ اس کو مفید اور نافع الناس بنائے۔ اور میری اس ناچیز خدمت کو قبول فرمائے۔ آمین۔ سستریوں کے اہم مطالبات کا میں نے بفضلہ تعالیٰ پورا جواب دیدیا ہے۔ اس کے بعد اگر ان کو یا ان کے کسی حمایتی کو جرأت ہوئی۔ کہ اس کے خلاف قلم اٹھائے تو انشاء اللہ اس پر بھی پوری مستعدی سے نظر ڈالوں گا۔ اور جواب دوں گا۔ باقی جو غفویات ان کے اشتہاروں میں ہیں۔ وہ اس قابل نہیں۔ کہ ان پر التفات کیا جائے۔ مگر تاہم میں آئندہ اشاعتوں میں ان پر بھی انشاء اللہ توجہ کروں گا۔ تاکہ ان کا ارمان باقی نہ رہے۔

اب میں اس مضمون کو حضرت خلیفۃ المسیح الثانی کے اس خط کے ایک آخری مضمون پر ختم کرتا ہوں۔ جو حضور نے بابو عبد الحمید صاحب کے جواب میں ۱۶ صفحہ کا لکھا تھا۔ سستریوں کے نوٹوں کو حضور نے نہ کبھی منہ لگایا۔ نہ وہ اس قابل تھے۔ کہ ان کو مخاطب کیا جائے۔ زاہد اور عبد الکریم کو اپنی قیمت معلوم ہے۔ اور میں ان کو بتا دیتا ہوں۔ کہ

”ایاز قدر خود بشناس“

وہ ہر دین اور اُمم جیوں کے جلیس بنے رہیں۔ یہ رفاقت ان کو مبارک ہو۔ کہ وہ پہلے پینای بنے تھے۔ اب مرتد ہوتے جا رہے ہیں۔ عنقریب

دہریہ بن جائینگے

حضرت خلیفۃ المسیح ایّدہ اللہ بنصرہ نے بابو عبد الحمید صاحب شملوی کو اپنے ۲۱ اکتوبر ۱۹۲۷ء کے گرامی نامہ میں فرمایا تھا۔ کہ ”اگر مباہلہ جائز ہوتا۔ تو مجھے مباہلہ سے عذر نہ ہوتا۔ لیکن انسانیت اور شریعت دونوں اس قسم کے مباہلہ سے روکتی ہیں۔ پس میں اس ناجائز فعل پر آمادہ نہیں ہو سکتا۔ ال اگر کچھ نشانات (صدقات) آپ کے لئے کافی نہیں تو کہتا ہوں

کہ نفاذیت سے الگ ہو کر خدا تعالیٰ سے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ آپ کا سینہ گھولے
(الحمد للہ کہ باوجود صاحب نے اس خط کے بعد جلد توبہ کرنی - فاروق) جس طرح عذاب خدا
تعالیٰ کی طرف سے آتا ہے۔ رحمت بھی خدا تعالیٰ کی طرف سے آتی ہے۔ پس بجائے عذاب
سے ہدایت کی تلاش کو ناجو ناممکن ہے۔ رحمت سے خدا تعالیٰ کی ہدایت طلب کریں۔ ہدایت
کا یہی ایک راستہ ہے ۛ

دُعا و مباہلہ

آخر میں میں یہ بھی کہہ دینا چاہتا ہوں۔ کہ بعض امور میں مباہلہ جائز بھی ہوتا ہے
اگر بعض لوگ بغیر خدا کے غضب کو بھڑکانے کی تسلی نہ پائیں۔ اور میری اس نصیحت
(بالا) کو قبول نہ کریں۔ تو پھر میں کہتا ہوں۔ کہ یہ مسئلہ اس طرح بھی حل ہو جاتا ہے۔ کہ
میں اس خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں۔ جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ اور جس کے
ہاتھ میں جزاء اور سزا ہے۔ اور ذلت و عزت ہے۔ کہ میں اس کا مقرر کردہ
خلیفہ ہوں۔ اور جو لوگ میرے مقابل پر کھڑے ہیں۔ اور مجھ سے مباہلہ کا مطالبہ کرتے
ہیں۔ وہ اس کی مرضی اور اس کے قانون کے خلاف کر رہے ہیں۔ اگر میں اس امر میں
دھوکہ سے کام لیتا ہوں۔ تو اسے خدا تو اپنے نشان کے ساتھ صداقت کا اظہار فرما
اب جس شخص کو دعویٰ ہو۔ کہ وہ اس رنگ میں میرے مقابل پر آنے میں خفی بجانب ہے۔
وہ بھی قسم کھالے۔ اللہ تعالیٰ خود فیصلہ کر دیگا ۛ

پس یہ میرا خط آپ کی تسلی نہ کرے۔ تو آپ کا اصل فرض یہ ہو نا چاہیئے۔ کہ دوسرا
خلیفہ کھڑا کر دیں۔ جو اپنے تقویٰ اور نیکی سے دنیا کو اپنی طرف کھینچے۔ پھر جو میرے
مباحث ہیں۔ ان کو بھی خود بخود ہوش آجائیگی۔ اور آپ کا کام آسان ہو جائے گا۔ لیکن
یا درکھیں۔ کہ خدا کے کام کو کوئی نہیں روک سکتا۔ خدا تعالیٰ میری مدد کرے گا۔ اور میرے
ہاتھ پر اسلام کو فتح دیگا۔ درمیان فی ابتلاء اس کی سنت ہیں۔ اور میں ان سے
نہیں گھبراتا۔ وہ خود سلسلہ کار کھولا ہے۔ اور وہ خود اس کی حفاظت کرے گا۔ میرا مقنا

انسان کو دہریت سے ورے نہیں رکھے گا۔ خدا تعالیٰ کے اس قدر نشانوں کا انکار ایمان کو ضائع کر دینے کے لئے کافی ہے۔ (۱۶ اکتوبر ۱۹۷۸ء مرزا محمود احمد خلیفۃ المسیح الثانیؒ پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس حصہ میں حضرت خلیفۃ المسیح ثانیؒ نے اپنی خلافت خدا کی مقرر کردہ خلافت بیان فرمائی ہے۔ جو سورہ نور کی آیت استخلاف کے ماتحت ہے۔ جس کی رو سے خدا کے مقرر کردہ خلیفہ کے لئے ایمان اور اعمال صالح اور تمکین دین اور امن بعد الخوف اور خالص خدا تعالیٰ کی عبادت اور ہر قسم کے شرک سے پاک ہونا شرط ہے۔ اور اس کے متکون کو فاسق بتایا گیا ہے۔ پس جو شخص اس بات کا مدعی ہے۔ کہ وہ خدا کا مقرر کردہ خلیفہ برحق ہے۔ اور خدا تعالیٰ نے اس کو اس مقام پر کھڑا کیا ہے۔ اس میں لازماً وہ تمام شرائط جو خدا تعالیٰ نے خلقاء کیلئے فرمائی ہیں موجود ہونگی۔ تب ہی تو خدا تعالیٰ نے اس کو خلیفہ بنایا۔ حضرت خلیفۃ المسیح ثانیؒ کا اس بات پر مباہلہ کرنا۔ کہ وہ خدا کے برحق خلیفہ ہیں۔ اور خدا نے ان کو اس منصب پر کھڑا کیا ہے۔ اپنے اندر ان تمام شرائط کے پائے جانے کو بھی مستلزم ہے۔ جو ایک سچے خلیفہ کے لئے ضروری ہیں۔ پاکیزگی اور طہارت تکمیل کے لئے کا خدا تعالیٰ اور اس کے انبیاء نے یہ طریق کبھی اختیار نہیں کیا۔ کہ ہر گز اسے الزام اور عیب کو اپنی طرف منسوب کر کے پھر اس کی نفی کریں۔

کافی ہے سوچنے کو اگر اہل کوئی ہے

مستریوں کے چند عذرات کا ازالہ

مستری انکشاف حقیقت کے صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں۔ کہ کہا جاتا ہے۔ کہ بجائے چال چلن پر مباہلہ کرنے کے خدا کے مقرر کردہ خلیفہ برحق ہونے پر مباہلہ کرنا کافی ہے۔ اور زیر بحث معاملہ کا مفہوم بھی اس میں آجاتا ہے۔ مستری فضول یا وہ گوئی سے اس پیالہ کو ٹالتے ہیں۔ اور اس صاف اور سیدھی راہ سے گریز کر کے وہ بیہودہ یہ عذرات پیش کرتے ہیں۔ کہ یہ عذر اول۔ اگر یہی بات درست ہوتی۔ کہ الزام کے متعلق مباہلہ نہ کیا جائے۔ بلکہ اس دعویٰ خلافت پر مباہلہ ہونا چاہیے۔ تو حضرت مسیح موعودؑ کو مولوی اسماعیل علی گڑھی کے ساتھ یہ آلات نجوم پر مباہلہ کر لینی کیا ضرورت تھی۔ یا وہی اہم سے موکدہ مذہب حلف کا مطالبہ کیا ہے۔ رکھتا تھا۔ کیا اس وقت مسیح موعودؑ یہ نہ کہہ سکتے تھے۔ کہ میں ان الزامات کے مقابلہ میں اس امر پر مباہلہ کرنے کو تیار ہوں۔ کہ میں خدا کا مامور اور مسیح موعودؑ ہوں۔ اگر میں خدا کی نگاہ میں اپنے دعویٰ ضرورت

بہر سچا ہوا۔ اور اس نے اپنے مذہب سے مجھے ایک سال تک محفوظ رکھا۔ تو اسے دو گونہ نے فیجہ نکال لینا کہ میرے پاس آلات نجوم نہیں ہیں۔ اور پاروری آئینہ واقعی پیشگوئی سے ڈر گیا تھا کیا آپ کو یقین نہیں کہ بانی سلسلہ دینی امور میں زیادہ واقفیت رکھتے تھے۔ اگر نادانی اصحاب کے نزدیک انہوں نے (یعنی مسیح موعودؑ) غلطی ہی کی۔ تو کیا آخر وقت تک خدا تعالیٰ نے ان کو اس غلطی پر آمنا نہ کیا۔ اور غلطی بھی وہ جو بعد کے خلفاء کے لئے وقت کا موجب ہونی تھی؟ یہ سب ستر یوں کا عذرِ اول۔ اس کا جواب سنئے!

ہمارا جواب

افسوس کہ ان نااہل پفلٹ نویسوں کو اتنی بھی خبر نہیں کہ حضرت مسیح موعودؑ نے مولوی اسماعیل والا واقعہ کس زمانہ کا لکھا ہے۔ آیا اس زمانہ میں حضرت اقدس کا مبارک کے متعلق کیا عقیدہ تھا۔ اور اس وقت وہ اپنے دعویٰ کی صداقت کے متعلق مبارک کا ضروری سمجھتے تھے یا نہیں؟ سو واضح ہو کہ اسماعیل والا واقعہ آلات نجوم کا اس وقت پیش آیا تھا۔ جب کہ آپؑ نے اپنے دعویٰ کے متعلق کوئی کتاب بطور دلائل و اثبات دعویٰ تصنیف نہیں فرمائی تھی۔ اور سب سے پہلے کتاب فتح اسلام میں اس واقعہ کا ذکر لکھا ہے۔ اور یہ کتاب وہ ہے۔ جس کے بعد دوسری کتابیں ایک توضیح مرام۔ دوسری ازالہ اوہام خاص اپنے دعویٰ کے ثبوت میں تحریر فرمائیں۔ اور اس کتاب کے آخر میں اعلان کیا۔ کہ جو کچھ اس عاجز نے قبل مسیح کے بارے میں لکھا ہے۔ یہ معنوی متفرق طور پر تین رسالوں میں درج ہے۔ فتح اسلام۔ توضیح مرام۔ ازالہ اوہام۔ پس مناسب ہے کہ جب تک کوئی صاحب ان تینوں رسالوں کو غور سے نہ دیکھ لیں۔ تب تک کسی مخالفانہ رائے ظاہر کرنے کے لئے جلدی نہ کریں! معلوم طور کرو کہ جب تک مصور نے اپنے دعویٰ کے متعلق ابھی دنیا کے سامنے کوئی ثبوت ہی نہیں پیش کیا۔ تو اپنی صداقت پر مبارک کس بنا پر کر سکتے تھے۔ اور آلات نجوم کا الزام مولوی محمد اسماعیل نے اس پہلے رسالہ فتح اسلام کی تصنیف سے ہی پہلے لگایا تھا۔ میرا کہ حضرت صاحب نے اسی رسالہ کے حاشیہ صفحہ ۱۹ میں مولوی اسماعیل کا یہ الزام بالفاظ ذیل نقل فرمایا ہے۔ کہ سید احمد عرب جن کو میں ثقہ جانتا ہوں۔ وہ مجھ (اسماعیل) سے بلادِ مصر بیان کرتے تھے۔ کہ میں دو ماہ تک ان کے پاس معتقدین خاص کے ذمہ میں رہا۔ اور وقتاً فوقتاً بنظرِ امتحان ہر ایک وقت خاص پر حاضر رہ کر جانچا تو معلوم ہوا۔ کہ درحقیقت ان کے پاس آلات نجوم موجود ہیں۔ وہ ان سے کام لیتے ہیں۔ مجھے فقراتِ اوہام پر غور کرنے سے ہرگز یقین نہیں آیا۔

کہ وہ اہام ہیں ۵ (فتح اسلام طبع دوم جولائی ۱۸۹۷ء)

دیکھو اس الزام میں مولوی اسماعیل نے اس شخص کا نام بتایا ہے جس کی چشم دید روایت پر اس نے یقین و اعتماد کیا ہے۔ برخلاف اس کے مستریوں نے کسی چشم دید گواہی کو نہ پیش کیا۔ نہ اس روایت کے گواہ کا نام دیا۔ آگے حضرت صاحب نے اسماعیل کے اس الزام کا یہ جواب ارقام فرمایا ہے: **تَقَالُوا نَدْعُهُمْ اِبْنَاءَنَا وَابْنَاءُكُمْ وَنِسَاءُكُمْ وَنِسَاءُكُمْ وَانْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَيَجْعَلُ لَكُمْ لَحْمًا** اللہ علیہ السلام کا ذہین۔ میری طرف سے وہ حقیقت ہی جواب ہے۔ جو میں نے آیات ربانی کے ذریعہ سمجھ دیا۔ اور مجھے ہرگز یاد نہیں۔ کہ وہ سید احمد صاحب کون بزرگ تھے۔ جو دو ماہ تک میرے پاس رہے۔ اس بات کا بار ثبوت مولوی صاحب کے ذمہ ہے۔ کہ ان کو میرے رویہ و پیش کریں۔ تا پوچھا جائے۔ کہ انہوں نے کن آلات کی مشاہدہ کیا تھا؟ بتلاؤ کہ اس کے سوا اور کیا جواب ہوتا۔ کہ اس الزام کا بار ثبوت اسماعیل کے ذمہ ہے۔ وہ اس گواہ کو پیش کرے یا بروئے قرآن مباہلہ کرے۔ تا معلوم ہو جائے۔ کہ خدا مجھ پر اہام کرتا ہے یا نجوم سے میں پیشگوئیاں کرتا ہوں۔ ابھی وہ وقت ہی نہ آیا تھا۔ کہ آپ مسیح موعود ہونے پر مباہلہ کرتے۔ کیونکہ آپ جس وقت علی گڑھ تشریف لے گئے تھے۔ اور اسماعیل مذکور سے ملے تھے۔ اس وقت آپ کا دعویٰ شیل مسیح ہونے کا تھا نہ کہ مسیح موعود ہونے کا۔ پھر بھلا جس دعویٰ کے آپ اس وقت مدعی ہی نہ تھے۔ اس پر وہ مباہلہ کیسے کرتے؟

اسوا اس کے آپ اسماعیل و لے واقعہ سے بہت مدت بعد فروری ۱۸۹۱ء تک یہ دعویٰ کرتے تھے۔ کہ اللہ جل شانہ کی وحی اور اہام سے میں نے شیل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ سو میں اہام کی بنا پر اپنے تئیں وہ موعود سمجھتا ہوں۔ جس کو دوسرے لوگ غلط فہمی کی وجہ سے مسیح موعود کہتے ہیں۔ یہ میرے اہامات اور مکاشفات کا خلاصہ ہے۔ جو میرے دگ و ریشہ میں رہا ہوا ہے۔ اور دیا ہی اس پر ایمان رکھتا ہوں۔ جیسا کہ اب اللہ پر اور اسی اقرار اور انہیں لفظوں کے ساتھ میں مباہلہ بھی کر دیا گیا۔ لیکن امور مفصلہ ذیل کا تصفیہ ہونا لازم ہے۔ اول یہ کہ چند مولوی صاحبان جیسے مولوی نذیر حسین صاحب اور مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی اور مولوی احمد اللہ صاحب امرت سہری بالاتفاق یہ فتویٰ نکھیں۔ کہ ایسی جزئیات تھیفہ میں اگر اہامی یا اجتہادی طور پر اختلاف واقع ہو۔ تو اس کا فیصلہ بذریعہ مباہلہ کرنا جائز ہے۔ کیونکہ میرے خیال میں جزئی اختلافات کی وجہ سے مسلمانوں کو لعنتوں کا نشانہ بنانا ہرگز جائز نہیں۔

اب یہ نئی بات نکلی ہے۔ کہ ایسے اختلافات کے وقت میں ایک دوسرے پر لعنت کریں۔ اور بددعا کر کے فیصلہ کرنا چاہیے۔ (تبلیغ رسالہ، جلد اول، ۱۵۹ تا ۱۶۱)

پس حضرت مسیح موعودؑ تو سال ۱۸۹۱ء تک یہی عقیدہ رکھتے تھے۔ کہ آپ کا دعویٰ جزئی اختلاف کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس پر مباہلہ جائز نہیں۔ پھر وہ آلات نجوم والے علی گڑھی سے اپنی صداقت پر کس طرح مباہلہ کرنے ہذا مستریوں کا یہ کہنا کہ حضرت صاحب نے کیوں اپنے مسیح موعودؑ ہونے پر مباہلہ نہ کیا۔ اور آلات نجوم پر مباہلہ چاہا۔ نری حماقت اور بھالت ہے۔

پھر اسٹیل والے مباہلہ کی نسبت بھی اسی اشتہار میں حضرت صاحبؑ فرماتے ہیں۔ کہ یہاں اگر ایک شخص بہتر تہمت کی راہ سے کسی فتنہ و مصیبت کا الزام لگایا جائے۔ جیسا کہ مبنوی اسماعیل ساکن علی گڑھ نے اس عاجز پر لگایا تھا۔ کہ نجوم سے کام لیتے ہیں۔ اور اس کا نام اہام رکھتے ہیں۔ تو مظلوم کو حق پہنچتا ہے۔ کہ مباہلہ کی درخواست کرے۔ (تبلیغ جلد اول ص ۱۷۱) جناب میں حضرت مسیح موعودؑ کے اس واقعہ کو پیش کر کے حضرت خلیفۃ المسیح ثانیؑ ایدہ اللہ بنصرہ سے مباہلہ کا مطالبہ کرنا اپنی کورشی اور سیاہ باطنی اور بیوقوفی کا اظہار ہے۔ نہ کہ علم و فضل و عقل و دیانت کا اصرار و تقاضا۔

دوسرا عذر مستریوں نے یہ پیش کیا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کا "پادری آتھم سے موکہ بھاب" حلف کا مطالبہ کیا یعنی رکھنا تھا، آتھم سے کیوں نہ اپنے صداقت دعویٰ لینے مسیح موعودؑ ہونے پر مباہلہ کیا۔ مجھے حیرت آتی ہے۔ کہ مستری کیا کہہ رہے ہیں۔ ایک بات بھی تو ان کے منہ سے ٹھکانے کی نہیں نکلتی۔ یہ تو زائد مخالف تمام دنیا کو اپنے جیسا ہی احق سمجھتا ہے۔ کہ وہ ہو لکھ دیگا۔ لوگ اس پر فریفتہ ہو کر گر پڑینگے۔ اونا دان سن حضرت مسیح موعودؑ نے آتھم سے موکہ بعد اب حلف کا مطالبہ صداقت اسلام اور صداقت اہام پر ہی کیا تھا۔ نہ کہ کسی جزئی اختلاف پر۔ پس وہ موکہ بعد اب حلف کا مطالبہ یہ یعنی رکھنا تھا۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کا دعویٰ اہام سچا اور اسلام سچا اور اسلام کا خدا سچا اور اسلام کا بانی محمد صلی اللہ علیہ وسلم سچا ہے امید ہے۔ کہ یہ مضمون معید و سول کی ہدایت کا موجب ہو گا۔ واخرو دعویٰ ان المحمل للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علیٰ خیر خلفاء المحمل وآلہ اجمعین۔

خلکسار۔ میر قاسم علی ایڈیٹر فاروق

اب یہ بھی پڑھ لو

بابو عبد الحمید صاحب شملوی کی مستروں کے بیزاری

— (۱۰۷) —

مستروں نے اپنے اشتہاروں میں بار بار بابو عبد الحمید صاحب داماد مولوی عمر الدین صاحب اور ہنزلف مستری عبد الکریم پیر مستری فضل کریم کو جن کے نام حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ بنصرہ نے ۱۶ صفحہ کا خط بحواب ان کے شبہات و اعتراضات کے لکھا تھا۔ جس کے بعد وہ خدا کے فضل سے ہدایت یاب ہوئے۔ اور معافی نامہ لکھ کر بحضور حضرت صاحب ارسال کر دیا۔ یہ بابو صاحب آج کل پونہ میں ہیں۔ وہاں سے میرے نام ان کا مندرجہ ذیل خط مورخہ ۱۳ نومبر ۱۹۲۱ء صادر ہوا ہے۔ جس کو میں ناظرین کی واقفیت کے لئے اور خاص کر فضل کریم ایند کو ستربان کی زبان بندی کیواسطے لفظ شائع کرتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ بابو صاحب موصوف کو استقامت اور پیش از پیش اخلاص عطا فرمائے۔ آمین ۛ

بابو عبد الحمید صاحب کا خط از پونہ

ایڈیٹر صاحب فاروق۔ السلام علیکم

آپ کا نوازشنامہ اور اخبار (فاروق کا خاص نمبر) ملا۔ پڑھ کر از حد خوشی ہوئی۔ اللہ تعالیٰ آپ کو جزا دے۔ مجھے از حد افسوس ہے کہ یہ لوگ (مستری فضل کریم وغیرہ) میرا نام کوئی ابھی تک نہ جانتے ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ سوائے خیرے اور برادر م غلام احمد کے (جن کا خط قبل ازیں مستروں سے ہیرادی کا فاروق میں شائع ہو چکا ہے) شملہ میں کوئی نہیں تھا۔ جو اس سازش اور فتنہ میں حصہ لیتا تھا۔ ہذا میں دعوتی سے کہہ سکتا ہوں کہ شملہ میں خدا کے فضل سے کوئی بھی ایسا شخص نہیں ہے۔ جس کو حضرت خلیفۃ المسیح الثانی کی ذات پر اب کوئی اعتراض ہو۔ مجھے جو اعتراض تھے۔ وہ صاف ہو گئے تھے۔ مجھے حضرت صاحب نے معاف کر دیا تھا۔ افسوس ہے

اللہ اس کے لئے اور غلطی نقل کر دیا ہے۔ (افانق)

پیغام حق (مستریوں کے اخبار) سے صاف ظاہر ہے کہ مولوی عبدالحکیم اور دیگرہ
(مستری خاندان) احمدیت سے ارتداد کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا احسان ہے کہ اس نے
فضل سے مجھے بچا لیا۔ ورنہ میں بھی اسی گڑھے میں گرا ہوا تھا۔ جس میں یہ لوگ اس
کھا رہے ہیں۔

مولوی عبدالحکیم صاحب کہتے تھے کہ وہ احمدیت کو کبھی خیر باد نہیں کہہ
کی خاطر انہوں نے گھر چھوڑا بار چھوڑے۔ حتیٰ کہ ساری دنیا چھوڑ دی۔ اور قادیان آکر
لیکن نتیجہ دیکھئے۔ تو اس سے ہر ایک انسان کو یقین ہو سکتا ہے کہ احمدیت اہوقی نے
کی ہی نہیں تھی۔ جس شخص نے احمدیت کے روشن چہرے کو ایک دفعہ بچے دل سے دیکھ لیا جو
اس طرح جھٹک نہیں سکتا۔ میں تو چاہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ ان پر رحم کرے اور پھر وہ راہ راست پر آگئے
آپ بھی ان کے لئے دعا کریں۔ آخر وہ دعویٰ کرتے ہیں کہ احمدیت سے انہیں بغض
کرنا مولوں سے پتہ چلتا ہے کہ یہ زبانی بات ہے۔ حضرت صاحب کی خدمت میں میرا بادب سلام
کریں شکور ہوں گا۔ والسلام (عبدالحمد احمدی از پونہ ۱۳ نومبر ۱۹۲۸ء)

یہ خط فاروقی میں شائع ہو چکا ہے۔ حیدر ابوہام احمد کہتے
بابو غلام احمد صاحب شملوی خط
تقدیر دار لوگ لاہوری اثر کے تحت سلسلہ عالیہ احمدیہ قادیان
خلیفہ اربعہؑ اللہ بنصرہ کچھلاف گندہ اور زہریلا پر پینڈا اچھیلارہے ہیں۔ اور لکھنؤ کا باؤ مہمانی بعض نام
یا مہمانین کو بتایا جاتا ہے۔ جو کہ سزا پا غلط ہے۔ چونکہ وہ لوگ جو پہلے معترض تھے وہ اب اپنے آپ کو غلطی خود
حضور سے عفو کے لائق ہوئے۔ اور حضور نے ازراہ کرم معاف کر دیا۔ یہ کہنے سے قاصر ہیں کہ یہ توں دستری سے
وغیرہ انہوں نے ایک بی بیات ہماری طرف منسوب کئے عوام انسان کو دھوکہ دے۔ ہمیں اس لئے میرا یہ فرض ہے
میں ان کے بیانات کی تردید کروں کہ میرا جماعت منافقین سے کوئی تعلق نہیں۔ میں نے دھوکہ میں آکر کچھ رد
ان لوگوں سے تعلق رکھا۔ جو کہ حضور پر الزام لگاتے تھے۔ لیکن جب میں معاملہ کی حقیقت سے آشنا ہو گیا۔ او
مجھے اپنی غلطی کا احساس ہوا۔ تو فوراً انھوں سے عفو کا لائق ہوا۔ اور خدا کے فضل سے اب میں حضور کا
ہوں۔

(غلام احمد احمدی راجھی مولر شملہ)